



 **realidad
económica**

Nº 348 • AÑO 52

16 de mayo al 30 de junio de 2022

ISSN 0325-1926

Páginas 9 a 28

INDUSTRIA FARMACÉUTICA

Big Pharma, financiarización y
geopolítica de la desigualdad*

Alicia Girón**

* Este trabajo es resultado del proyecto "Crédito e Inversión: los problemas del Estado post-crisis" IN300921, en el marco del Programa de Apoyo a Proyectos de Investigación e Innovación Tecnológica de la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (PAPIIT-DGAPA). Una parte del mismo fue presentada en el encuentro de la Allied Social Sciences Association (ASSA) en Estados Unidos en enero de 2022. Se agradece la participación de Adheli Galindo y Armando Romero, becarios del Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), y a los becarios y becarias y servicio social Oscar Rojano, Abigail Rodríguez, Daniel Fuentes, Aline de los Santos y Tania Murcia por la elaboración de los cuadros estadísticos y búsqueda bibliográfica.

** Licenciatura en Economía por la Facultad de Economía y Maestría y Doctorado en Estudios Latinoamericanos por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. Investigadora del Instituto de Investigaciones Económicas y coordinadora del Programa Universitario de Estudios sobre Asia y África de la Universidad Nacional de México (UNAM). Miembro del Grupo de Trabajo del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) "China y el mapa del poder mundial", Calle de Filosofía y Letras #88, Colonia Copilco Universidad (CP 04360), Delegación Coyoacán, CDMX, México. alicia@unam.mx

RECEPCIÓN DEL ARTÍCULO: enero de 2021

ACEPTACIÓN: abril de 2021



Resumen

Entender la financiarización a través de las grandes empresas farmacéuticas evidenció la lucha por la rentabilidad financiera de los shareholders y stakeholders en el desenvolvimiento de lo que en un principio Hilferding definió como el capital financiero y posteriormente Minsky actualizó como money manager capitalism. Es así como se evidenció en la pandemia el crecimiento acelerado de la rentabilidad de las grandes empresas farmacéuticas o Big Pharma, la desigualdad entre países y la inequidad al interior de las naciones resultado de más de cincuenta años de políticas de estabilización donde la política monetaria y la política fiscal se han subsumido a los intereses de los inversionistas institucionales. Ante las medidas de confinamiento y el intento por volver a la "normalidad", los bancos centrales, como prestamistas de última instancia, dejaron las políticas de restricción financiera para dar juego a la política fiscal y propiciar un reacomodo suave a través de una expansión crediticia y un acelerado endeudamiento público para recuperar en un fast track el crecimiento económico. Muestra de ello es la recuperación a nivel mundial de las tasas de crecimiento del PIB, las cuales a pesar de haberse recuperado rápidamente evidencian en el corto y mediano plazo un escenario de incertidumbre, acompañado de una exuberancia financiera en los indicadores bursátiles a nivel internacional. En este trabajo nos interesa mostrar las ganancias de las Big Pharma (empresas farmacéuticas), negocio que en el largo plazo se intensificará ante las nuevas mutaciones que ha demostrado el SARS-CoV-2 en el curso de la actual coyuntura; en segundo lugar, es importante demostrar la inequidad del acceso a las vacunas por país y por región; por último, una reflexión sobre la lucha entre una economía para la vida y una economía que responde al proceso de financiarización.

Palabras clave: Big Pharma - Farmaceuticas - Financiarización - Desigualdad - Pandemia

Abstract

Big Pharma, financialization and the geopolitics of inequality

Understanding financialization through big pharmaceutical companies evidenced the struggle for the financial profitability of shareholders and stakeholders in the development of what Hilferding initially defined as financial capital and later Minsky updated as money manager capitalism. This is how during the pandemic the accelerated growth of the profitability of large pharmaceutical companies or Big Pharma became evident, the inequality between countries and the inequity within nations as a result of more than fifty years of stabilization policies where monetary and fiscal policy have been subsumed to the interests of institutional investors. Faced with the confinement measures and the attempt to return to "normality", central banks, as lenders of last resort, abandoned financial restriction policies to give play to fiscal policy and promote a smooth readjustment through credit expansion and accelerated public indebtedness in order to recover economic growth in a fast track. Proof of this is the worldwide recovery of GDP growth rates, which despite having recovered rapidly, show a scenario of uncertainty in the short and medium term, accompanied by financial exuberance in stock market indicators at the international level. In this paper we are interested in showing the profits of Big Pharma (pharmaceutical companies), a business that in the long term will intensify in the face of the new mutations that SARS-CoV-2 has demonstrated in the course of the current situation; secondly, it is important to demonstrate the inequity of access to vaccines by country and by region; finally, a reflection on the struggle between an economy for life and an economy that responds to the process of financialization.

Keywords: Big Pharma - Pharmaceuticals - Financialization - Inequality - Pandemic

1. Introducción

A casi dos años de haberse hecho presente el SARS-CoV-2 y de haberse declarado oficialmente la pandemia a nivel mundial, se ha venido a cuestionar no solo al mercado autorregulado al que hace mención Karl Polanyi en su libro *La Gran Transformación, los Orígenes Políticos y Económicos de Nuestro tiempo*¹ sino el imperio de las *haute finance*, núcleo de una de las instituciones más complejas que ha producido la historia del hombre (Polanyi, [1944] 2001, p. 11). Muestra de ello es la rentabilidad financiera, en la actual coyuntura, de las *Big Pharma* productoras de la vacuna Covid-19. Donde la vacuna y la ganancia son sinónimo de la recuperación económica, principio presente en los discursos del Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el Banco de Pagos Internacional (BIS) y eje principal del reordenamiento geopolítico para el regreso a la “normalidad” incluso en las declaraciones vertidas por los altos dirigentes políticos y empresariales, entre los que destacan los inversionistas institucionales² en el Foro Económico de Davos.

Ante la llegada de un virus como el Covid-19 y la incapacidad de los sistemas de salud para satisfacer la demanda de la población, se inició el cierre de las fronteras, lo que profundizó un trastorno en el proceso de internacionalización de las cadenas productivas al ser el confinamiento la solución para enfrentar las infecciones y la mortalidad. La pandemia empeoró los indicadores macroeconómicos de la vida económica y la vida social, el distanciamiento social afectó en la desaceleración de la producción y del comercio a nivel internacional. En países donde la economía informal es alrededor del 60% y la exportación de *commodities* repre-

¹ Su título original es *The Great Transformation: The Political and Economic Origins of Our Time*, y fue publicado en 1944.

² Entre los inversionistas institucionales más importantes están Black Rock, Vanguard, SPDR S&P 500 Trust ETF, Global Investors, Institutional Investors, Fidelity Management.

senta entre el 60% y el 80% del total de exportaciones, la distorsión en los precios afectó los ingresos de los gobiernos y puso en jaque el pago a los acreedores planteando una nueva pandemia financiera. El mercado laboral sufrió una pérdida de entre 130 y 300 millones de empleos en 2020. A pesar del ejercicio de casi 11 billones de dólares para contener el desenvolvimiento de la caída del PIB por parte de los bancos centrales, la brecha digital en el mercado laboral y la brecha en innovación tecnológica entre países y al interior de estos se hizo evidente.

Desquiciamiento que, ante la necesaria apertura de la economía posterior al confinamiento con objeto de regresar a la “normalidad”, se transitó de la austeridad monetarista a una política fiscal de apoyo a los grandes corporativos no financieros, a las familias y a algunos programas con enfoque de género para evitar la abrupta caída de la economía al precipicio. Un FMI que ante “una crisis como ninguna otra” (Georgieva, 2020) ha intentado recuperar el crecimiento económico junto con el apoyo de los gobiernos, creando el ejercicio de un endeudamiento público exponencial donde la rentabilidad de las grandes *Big Pharma* forma parte del principio de la recuperación económica y del regreso a la “normalidad”.

Una disputa ideológica que pone en la mesa del debate a la propia teoría económica, principalmente los postulados de la teoría neoclásica que han permeado una ideología dominante en los organismos financieros internacionales y en el manejo de las políticas monetarias, fiscales y financieras a partir del resquebrajamiento del Sistema Monetario de Bretton Woods desde hace cincuenta años. Justo el principio donde la sociedad y el bienestar de la humanidad dependen del mercado, y el propio mercado entra en contradicción al negar los derechos económicos y sociales de todo individuo como el empleo, la salud, la educación y el medio ambiente, lo que deprime el consumo.

En el desenvolvimiento del presente artículo es importante mencionar que se define a las grandes empresas farmacéuticas como *Big Pharma*, haciendo alusión a Johnson & Johnson (J&J), Pfizer Inc., BioNTech, AstraZeneca, Moderna, Sinovac, CanSino y Sinopharm, y que la información es hasta diciembre de 2021. La fecha de cierre de las estadísticas no resta que las grandes ganancias seguirán siendo durante los próximos años un tema relevante en el proceso del *Money Manager*

Capitalism y el desenvolvimiento del sistema capitalista. Al mismo tiempo, reflejan lo que es la financiarización como un elemento clave para entender los intereses de los gobiernos, las grandes empresas y el imperialismo de los *shareholders* y *stakeholders*, que definen las inversiones que signarán el futuro de nuestros países y de su población.

Son varias preguntas que nos estamos planteando en este artículo. En primer lugar, ¿cuál es el significado de que apareciera tan rápido una vacuna que a dos años de haberse iniciado no garantiza el 100% de efectividad? En segundo, mostrar los indicadores financieros de las principales *Big Pharma* que están produciendo vacunas Covid-19, y al final reflexionar sobre si las vacunas son la solución para recobrar la supuesta “normalidad” previa a la aparición del Covid-19 o si se requiere un Nuevo Plan de Desarrollo Heterodoxo donde el derecho al empleo, la salud, la educación y las vacunas deben ser un bien común de la humanidad.

2. Rentabilidad financiera y profundización de la financiarización

Conforme se dio la expansión de la pandemia y la incursión en la creación de la vacuna para mitigar el virus, las principales empresas farmacéuticas y biotecnológicas como Moderna y BioNTech incrementaron su presencia en el mercado bursátil, y acrecentaron el precio de sus acciones. Tan solo entre 2018 y 2020, las acciones pasaron de 12,61 a 313,59 USD, y 21,28 a 242,64 USD, respectivamente. Mientras tanto, J&J pasó a ocupar la tercera posición, con un precio por acción cercano a los 150 USD, y a aventajar a AstraZeneca y Pfizer.

Justo en ese momento se abrió la disputa por el financiamiento para las grandes *Big Pharma* por lograr una vacuna que en poco tiempo originaría un amplio margen de ganancias para sus accionistas. Desbloquear la economía para evitar que siguieran disminuyendo las pérdidas de los corporativos no financieros fue prioritario ante la fractura de las cadenas globales de producción, un inminente y necesario regreso de la fuerza de trabajo para restablecer el proceso de producción y garantizar la rentabilidad de los inversionistas institucionales que dominan los circuitos financieros en la economía global.

Para el capital financiero significó lograr en pocos meses y con la ayuda de los bancos centrales adentrarse en espacios de alta rentabilidad. El avance en la innovación e investigación apoyado por los gobiernos fue notorio:

Regeneron desarrolló un coctel experimental basado en anticuerpos monoclonales, tratamiento aplicado al presidente Trump al tener Covid-19 [...]. Esta empresa biofarmacéutica recibió del Departamento de Salud y Servicios Humanos (Department of Health and Human Services), conocido como Biomedical Advanced Research and Development Authority (BARDA), 284 millones de dólares. Hay un contrato por valor de hasta 450,2 millones de dólares para fabricar y entregar al gobierno de los Estados Unidos el novedoso tratamiento de “cóctel” de anticuerpos duales que se encuentra en investigación por parte de la empresa. (Lerner, 2020)

En tanto, Levine (2020) detalla: “AstraZeneca, Johnson & Johnson y Moderna recibieron apoyos gubernamentales [...]. Moderna recibió US\$ 483 millones del gobierno de Estados Unidos para desarrollar su producto, no hizo tal promesa”.

Algo similar ocurrió con BioNTech:

Del Fondo Especial para la Investigación y Producción de Vacunas del gobierno alemán se dispusieron 750 millones de euros, BioNTech recibió 375 millones, mientras que su competidora CureVac obtuvo 252 millones. La empresa IDT Biologika percibió por su parte una cantidad que no ha trascendido. La ministra de Educación e Investigación, Anja Karliczeck, recordó en una rueda de prensa que el gobierno alemán puso en marcha a principios de año un fondo especial para la investigación y la producción de vacunas con 750 millones de euros a los que podían optar empresas del sector radicadas en el país. (DW, 2020)

Por su parte, “Pfizer Inc. no recurrió a fondos del gobierno de los Estados Unidos porque el 30% de sus acciones se encuentra en manos de Vanguard Group, Black-Rock Inc., State Street Corp., Capital Group Cos., y Wellington Management Group” (Levine, 2020). En palabras de John Young, director comercial de Pfizer: “no aceptamos la financiación del gobierno federal únicamente por el motivo de que queríamos poder trasladarnos lo más rápido posible con nuestra vacuna candidata a

la clínica” (Levine, 2020) para la recuperación de la economía. Para Larry Fink, presidente de BlackRock, el fondo de inversiones más grande del mundo, su visión en el mediano y largo plazo es coherente con el triunfo del descubrimiento de la vacuna y la recuperación económica. Incluso de descubrir y distribuir la vacuna por debajo del costo o en forma gratuita, la pérdida no será para los accionistas de Pfizer, ya que hará ganar muchísimo dinero a las otras empresas cuyos accionistas tienen diversificada sus inversiones en el mismo grupo (Levine, 2020).

En pocas palabras, el razonamiento de la rentabilidad de las acciones de las grandes empresas farmacéuticas y el aumento sostenido de sus ingresos son muestra de la profundización del proceso de financiarización. En el marco de la pandemia y el desenvolvimiento de una de las más graves crisis económicas, políticas y sociales, el capital ávido de ganancias logró posicionarse en el sector farmacéutico a través del incremento de las acciones y de los ingresos en pocos meses. Una vacuna que, ante las mutaciones del virus, requiere que se apliquen nuevas dosis frecuentemente a una población que recorre desde la infancia hasta la vida de un adulto.

Quienes están ganando en esta pandemia son los accionistas de los principales fondos de inversión que han financiado a las *Big Pharma* para la producción de las vacunas. La relación existente en los fondos públicos, los accionistas de las grandes empresas farmacéuticas y los inversionistas institucionales que han financiado el proceso de investigación para la producción de vacunas es lo que Minsky (1989) ha llamado *Money Manager Capitalism*. Fondos públicos e inversiones privadas apoyados por las políticas de los bancos centrales donde se establece una estrecha relación entre los propietarios de los activos financieros y los gobiernos. En palabras de Minsky:

Hay una línea directa de activos reales a través de las unidades de contabilidad nacional, los activos son propiedad de corporaciones, personas naturales, físicas que poseen los instrumentos financieros, deudas y acciones. Los compromisos de pago se establecen a través de contratos financieros donde se incluyen los dividendos de compromisos previos a los vínculos financieros. (1989, p. 24)

No es una casualidad que los gobiernos donde se ubican las principales matrices de las *Big Pharma* hayan utilizado fondos públicos para financiar la investigación y producción de las vacunas en un corto tiempo. A ello se suma la rentabilidad de las acciones de estas empresas junto con la exuberancia financiera de los indicadores financieros en el mercado bursátil a nivel internacional. Mientras que los países desarrollados han alcanzado el 70% de su población vacunada, los países del continente africano no han logrado que el 10% de su población acceda a la vacuna, lo que generó el desenvolvimiento de mutaciones del virus original.

3. Indicadores de las Big Pharma fabricantes de vacunas Covid-19

La industria farmacéutica, cuyas ganancias no habían sido tan substanciales como otras industrias ligadas a la alta tecnología, en pocas semanas se presentó en el cuadrilátero apoyada por el financiamiento en los mercados financieros y el financiamiento otorgado por sus gobiernos. Estados Unidos, Reino Unido, Alemania, Francia están financiando las vacunas y favoreciendo a los *shareholders* y *stakeholders*, o sea a los accionistas de las empresas proveedoras de las vacunas. Al mismo tiempo, los laboratorios de India, China y Rusia también se están disputando los espacios de influencia a través de una pelea de “diplomacia suave” a nivel mundial³. Incluso, la lucha por los espacios o futuros mercados se está realizando sin satisfacer las necesidades del proceso de vacunación de sus poblaciones.

A continuación, nos interesa destacar los indicadores de las grandes farmacéuticas a partir de sus 1) ingresos netos, 2) indicadores financieros y 3) el precio de las acciones, con el objeto de entender la necesaria producción de vacunas que ante las mutaciones del SARS-CoV-2 –cuyo ejemplo está en la variante Delta y en la actual coyuntura de la nueva variante Ómicron– es importante seguir profundizando e investigando.

³ Trabajo realizado por Alicia Girón, Wagner Iglecias y Ariela Ruiz-Caro cuyo título es La Pandemia de la Covid-19: América Latina en el Nuevo Orden Multipolar entre los Estados Unidos y China, en el marco de la beca Los Desafíos del Multilateralismo en un Mundo Multipolar y Tiempos De Crisis (2020-2021) actualmente en dictamen.

1) Los ingresos netos de las empresas farmacéuticas

En el curso de un año, tomando como base de septiembre de 2020 a septiembre de 2021, vemos lo siguiente, por orden de importancia: en primer lugar, a Johnson & Johnson con un total de ingresos netos de 21.344 millones de dólares (mdd), a Pfizer con 21.374 mdd, a BioNTech con 8.697 mdd, a Moderna con 6.827 mdd, a AstraZeneca con 2.119 mdd, a Sinopharm con 1.517, a Moderna con 6.827, a CanSino Biologics con 162 mdd y a Sinovac Biotech con 119 mdd; en números negativos quedan la farmacéutica Bharat con 3,3 mdd de pérdidas. Al analizar la distribución de los ingresos, se observa: Pfizer (42%), Johnson & Johnson (18%), BioNTech (19%), Moderna (17%), Sinopharm (1,6%), CanSino Biologics (0,3%), y al final Sinovac, BioNTech y Bharat.

En el mismo periodo, Pfizer superó los 8 mil mdd y presentó una evolución positiva posterior al último trimestre de 2020, cuando obtuvieran 594 mdd equivalentes a una reducción del 72% respecto del trimestre anterior. Una tendencia similar se observó para los ingresos de BioNTech, que después de reportar -245 mdd en septiembre de 2020 logró recuperarse y alcanzar un año después los 3.785 mdd. Igualmente, Moderna, después de presentar en los últimos trimestres de 2020 cifras negativas situadas en 250 y 270 mdd, llegó a los 3.333 mdd. Por otro lado, Johnson & Johnson y AstraZeneca mostraron alzas y bajas durante el mismo periodo: al tercer trimestre de 2021 alcanzaron respectivamente los 3.667 mdd y -1.652 mdd, cifras menores en comparación con las reportadas durante el primer y segundo trimestre del mismo año. Por parte de las empresas asiáticas, Sinopharm mantuvo una tendencia más estable al situar sus ingresos netos entre los 276 y 336 mdd; en comparación con CanSino Biologics que, pese a alcanzar resultados positivos en la segunda mitad de 2021, nuevamente se mostró a la baja al siguiente trimestre (**cuadro 1**).

2) ROA, ROE e indicadores financieros

A partir de los análisis de las empresas se observa el nivel de apalancamiento y el retorno sobre el cual se muestra el control de los accionistas sobre el capital. Un ejemplo de ello son los ingresos totales, el apalancamiento de las empresas y el retorno sobre capital, este último sobrepasa los dos dígitos por lo cual son empresas de alta rentabilidad.

Cuadro 1.
Ingresos netos Grandes Empresas Farmacéuticas de vacunas Covid-19, septiembre 2020-2021.
En millones de dólares

| | 30/09/2020 | 31/12/2020 | 31/03/2021 | 30/06/2021 | 30/09/2021 |
|-------------------|------------|------------|------------|------------|------------|
| Johnson & Johnson | 3 554,00 | 1 738,00 | 6 197,00 | 6 278,00 | 3 667,00 |
| Pfizer | 2 194,00 | 594,00 | 4 877,00 | 5 563,00 | 8 146,00 |
| AstraZeneca | 648,00 | 1 012,00 | 1 561,00 | 550,00 | -1 652,00 |
| Moderna | -233,64 | -272,49 | 1 221,00 | 2 780,00 | 3 333,00 |
| BioNTech | -245,51 | 437,69 | 1 359,19 | 3 360,93 | 3 785,12 |
| Sinopharm | 298,29 | 336,77 | 276,49 | 277,39 | 327,47 |
| Sinovac Biotech | 11,16 | 108,83 | N.D | N.D | N.D |
| CanSino Biologics | -10,66 | -33,36 | -2,18 | 147,29 | 61,33 |
| Bharat | -0,52 | -0,26 | -1,59 | 0,26 | -1,26 |

Nota: Sinopharm, Sinovac, Cansino Biologics y Bharat presentan su información financiera en divisa doméstica. Dicha información fue convertida a dólares utilizando como referencia los tipos de cambio del Fondo Monetario Internacional. N.D= no disponible.

Fuente: elaboración propia con datos de Yahoo Finance y Google Finance, 2021.

En un primer grupo se encuentran Johnson & Johnson, Pfizer, AstraZeneca y Sinopharm liderando la lista de las farmacéuticas Covid-19 al obtener ingresos situados entre los 26.000 y los 82.000 mdd, con un cambio interanual de entre el 0,6 y el 9%. En el segundo, se encontraron Moderna, BioNTech y Sinovac, cuyos ingresos se colocaron entre los 500 y 800 mdd, con un cambio interanual de entre 300 y 1000%, rebasando al grupo anterior.

En relación con la rentabilidad, el margen de beneficio neto de Johnson & Johnson, Pfizer, Sinovac y AstraZeneca se ha colocado entre el 12 y el 20%. Igualmente, los indicadores de retorno sobre activos (ROA) de Johnson & Johnson, Pfizer y Sinovac muestran un valor superior al 5%, aunados a un retorno sobre capital (ROE) del 20%. Esto indica un nivel óptimo en materia de apalancamiento para financiar

Cuadro 2.
Indicadores financieros Grandes farmacéuticas productoras de la vacuna Covid-19a

| Empresa Farmacéutica | Ingresos | Ingresos netos | Deuda total | Cambio interanual de los ingresos (%) | Cambio interanual de los ingresos netos (%) | Margen de beneficio neto (%) | ROA (%) | ROE (%) |
|----------------------|--------------|----------------|-------------|---------------------------------------|---|------------------------------|---------|---------|
| | Millones USD | | | | | | | |
| Johnson & Johnson | 82 580,00 | 14 710,00 | 35 266,00 | 0,64 | -2,68 | 17,82 | 8,85 | 23,97 |
| Pfizer | 41 910,00 | 9 616,00 | 38 274,00 | 1,79 | -40,91 | 22,95 | 4,34 | 11,05 |
| AstraZeneca | 26 620,00 | 3 196,00 | 20 380,00 | 9,16 | 139,40 | 12,01 | 5,24 | 23,36 |
| Moderna | 803,40 | -747,06 | 207,30 | 1 234,34 | -45,34 | -92,99 | -16,74 | -39,99 |
| BioNTech | 550,92 | 17,36 | 10,44 | 344,17 | 108,49 | 3,15 | 0,93 | 1,55 |
| Sinopharm** | 66 139,02 | 1 041,52 | 9 930,32 | 7,32 | 14,95 | 1,57 | 2,41 | 13,48 |
| Sinovac Biotech** | 510,62 | 110,37 | 136,39 | 107,53 | 145,65 | 21,61 | 9,35 | 21,07 |
| Bharat Biotech** | 11,50 | -2,44 | 3,68 | 27,68 | -77,38 | -21,23 | -15,69 | -66,45 |

Notas: *de acuerdo con la Organización Panamericana de la Salud (OPS) "a noviembre del 2021, la OMS ha autorizado las vacunas de Pfizer/BioNTech, AstraZeneca/Oxford, Janssen, Moderna, Sinopharm, Sinovac y Bharat. Otras vacunas continúan siendo estudiadas. Además, agencias reguladoras nacionales (ARN) han autorizado otras vacunas contra la COVID-19 en países específicos." (OPS (03 de noviembre de 2021). Preguntas frecuentes: Vacunas contra la COVID-19. Consultado el 08 de diciembre de 2020). **los datos de las compañías de China e India fueron convertidos a dólares con los tipos de cambio del Fondo Monetario Internacional. Los datos son al último año fiscal de las empresas -Diciembre 2020- a excepción de Bharat cuyo año fiscal terminó en marzo 2021.

Fuente: elaboración propia con datos de Google Finance, Yahoo Finance y WSJ Markets, 2021.

la operación de las farmacéuticas. BioNTech y Sinopharm, pese a tener un margen de beneficio neto menor al de las farmacéuticas señaladas con anterioridad, el margen de ganancia y los índices ROA, ROE y deuda muestran un escenario positivo en materia de rentabilidad.

c) Cotización de las acciones

Los mercados financieros han mostrado considerables resultados para las grandes farmacéuticas como Moderna y BioNTech, cuyos precios por acción se incre-

Tabla 1. Precio de las acciones - Grandes Empresas Farmacéuticas de vacunas Covid-19 2019-2021. Dólares estadounidenses*

| | déc.-19 | mars-20 | juin-20 | sept.-20 | déc.-20 | mars-21 | juin-21 | sept.-21 | oct.-21 | nov.-21 |
|-------------------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|
| Johnson & Johnson | 145,87 | 131,13 | 140,63 | 148,88 | 157,38 | 164,35 | 164,74 | 161,5 | 162,88 | 155,93 |
| Pfizer | 39,18 | 30,92 | 30,977 | 34,766 | 36,81 | 36,23 | 39,16 | 43,01 | 43,74 | 53,73 |
| AstraZeneca | 49,86 | 44,66 | 52,89 | 54,8 | 49,99 | 49,72 | 59,9 | 60,06 | 62,38 | 54,83 |
| Moderna | 19,56 | 29,95 | 64,21 | 70,75 | 104,47 | 130,95 | 234,98 | 384,86 | 345,21 | 352,43 |
| BioNTech | 33,88 | 58,4 | 66,74 | 69,23 | 81,52 | 109,19 | 223,88 | 272,99 | 278,73 | 351,74 |
| Cansino Biologics | 7,53 | 16,07 | 27,58 | 21,21 | 22,73 | 37,90 | 53,18 | 35,36 | 25,74 | 22,02 |
| Sinopharm | 3,40 | 2,10 | 2,39 | 2,03 | 2,35 | 2,35 | 2,88 | 2,61 | 2,38 | 2,18 |
| Bharat | 0,10 | 0,08 | 0,19 | 0,37 | 0,69 | 0,62 | 0,99 | 0,73 | 0,73 | 0,69 |

Notas: *para fines comparativos, el precio de las acciones de las empresas de China e India fueron convertidos a dólares con sus respectivas tasas de cambio del Fondo Monetario Internacional y el Banco Internacional de Pagos.

Fuente: elaboración propia con datos de Yahoo finance, 2021.

mentaron en 1.701,8% y 938,2%; es decir pasaron de cotizarse 19,56 USD al cierre de 2019 a 352 a septiembre de 2021, y de 33,88 a 351,74 USD correspondientemente. Para el mismo periodo, Pfizer incrementó sus acciones en 37,1%, Johnson & Johnson en 6,9%, y AstraZeneca en 10%. CanSino Biologics pasó de cotizar el precio por acción equivalente a 7,53 USD al cierre de 2019, a 22,02 USD en noviembre de 2021, un crecimiento del 192,5%. Sinopharm, al igual que sus ingresos netos, ha logrado mantener en rango el precio de sus acciones, con un promedio aproximado de USD 2,10-2,88.

3. Inversionistas Institucionales y la *Big Pharma*

La actividad bursátil de las empresas farmacéuticas se encuentra respaldada por grandes conglomerados financieros, tanto en la clasificación de instituciones como de fondos mutuos, cuyos valores superan los miles de millones de dólares.

Dentro de los diez principales *holders* institucionales comunes a estas empresas se encuentra BlackRock Inc., con una participación y valor estimado en millones de dólares: en Johnson & Johnson, 7,41%, 31.498,71; en Pfizer, 7,32%, 17.669,73; BioNTech, 0,61%, 402,42); y Moderna, 6,63%, 10.345,87. En segundo lugar se encuentra State Street Corporation, con participación en Johnson & Johnson (5,40%, 22.962,92), Pfizer (4,99%, 12,034,33), Moderna (3,44%, 5.371,71) y Sinovac (0,14%, 0,98).

Con respecto a los fondos mutuos, Vanguard Total Stock Market Index Fund lidera la participación en cuatro farmacéuticas: Johnson & Johnson (2,83%, 12.015,99), Pfizer (2,82%, 6.814,40), AstraZeneca (0,89%, 1.462,94) y Moderna (2,39%, 3.731,39). Destacan las participaciones de Fidelity 500 Index Fund, SPDR S&P 500 ETF Trust, y Vanguard 500 Index Fund.

En cuando a la participación activa en común, de los diez accionistas institucionales, ocho colocaron a Pfizer como su principal interés, seguida de Johnson & Johnson con siete. En materia de fondos mutuos, ambas mostraron siete accionistas en común. Contrario a las empresas Sinopharm y CanSino, donde el común inversor fue iShares Core MSCI Emerging Markets ETF y Vanguard International Stock Index-Emerging Markets.

En síntesis, las ganancias a través de las *Big Pharma* se encuentran concentradas en los inversionistas institucionales, los cuales a su vez son fondos donde los intereses de corporativos financieros y no financieros están disponiendo de un producto como son las vacunas entre otros muchos productos que controlan las empresas farmacéuticas.

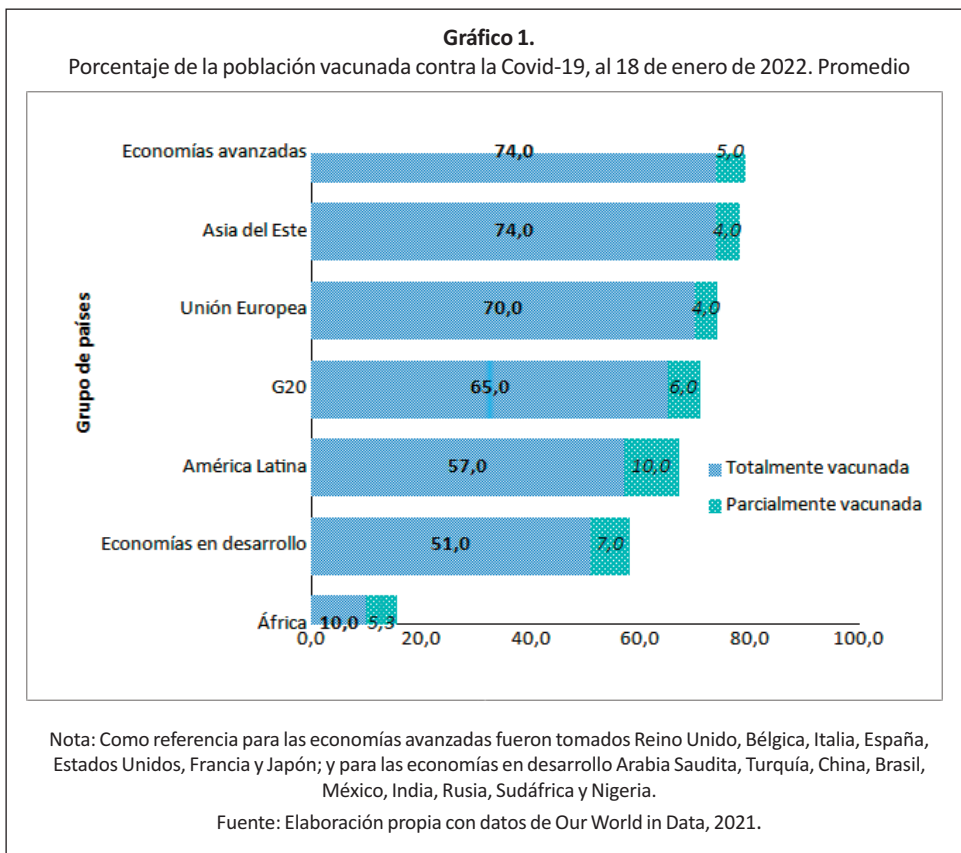
4. Geopolítica de las desigualdades, acceso a las vacunas y la lucha por la sobrevivencia

El desenvolvimiento de la pandemia desde el principio mostró las desigualdades entre países y al interior de estos previas a la aparición del Covid-19 –tanto en el acceso a los derechos económicos básicos como al empleo, la salud, la educación y el acceso al agua– frente a las grandes ganancias de las *Big Pharma*. Para lograr la recuperación tan anhelada por los organismos financieros internacionales, el acceso a la vacuna es indispensable y más frente a las mutaciones que el virus está teniendo. Al cierre de este artículo, un nuevo virus proveniente de Sudáfrica fue anunciado por las autoridades sanitarias de dicho país. Ómicron en el curso de las primeras semanas de enero había llegado a todos los países, afectado nuevamente la economía y cambiado las perspectivas de crecimiento a nivel mundial para 2022.

De acuerdo con los datos de Our World in Data⁴ sobre el porcentaje de la población inmunizada en las economías avanzadas, la Unión Europea y Asia del Este superaban el 70% de la población vacunada, meta impuesta por la Organización Mundial de la Salud para poder regresar a la “normalidad” previa a la pandemia. La meta a nivel mundial es alcanzar de un 50 a un 70% de personas inmunizadas, sin embargo existe una población significativamente alta que se encuentra en África donde solo el 10% de los habitantes están inmunizados y el 5,3% solo tiene una vacuna. El resto de los países muestran cifras mínimas con una sola dosis, la mayor en América Latina con un 10% de la población y el mínimo en la Unión Europea y Asia del Este con 4%.

Respecto a las donaciones de vacunas por economía productora de vacunas hacia cada continente, los datos proporcionados por la Organización Mundial del Comercio en colaboración con el FMI al 31 de diciembre de 2021 muestran a Estados Unidos y la Unión Europea con una participación más activa, con 396,8 millones y 232,5 millones de vacunas donadas en total. Estados Unidos ha suministrado las donaciones en su mayoría a través de COVAX (86,1% del total) cuyos destinos fueron los continentes asiático y africano, donde las donaciones por esta vía han

⁴ Datos mostrados a mediados de enero de 2022.



representado el 57,1% y 29% respectivamente. En la misma forma la Unión Europea ha concentrado poco más del 60% del total de sus donaciones en COVAX, donde resaltan también África y Asia con el 21% y el 43,7%. En donaciones directas han sido América del Norte y Asia quienes han recibido el 8% cada una.

Por su parte, China ha otorgado las donaciones de forma directa en los continentes, con 91,6 millones de dosis, y son nuevamente África y Asia quienes concentraron más del 89% de éstas, así como América del Sur con el 5,77%. Rusia, en tanto, ha enfocado sus donaciones en Europa y América del Norte, realizadas de forma directa y que han alcanzado las 369 mil dosis.

Cuadro 4.
Donaciones de vacunas Covid-19, 2021*

| Economía productora | Estados Unidos | | | | Unión Europea | | | | China | | | Rusia | | |
|--|---------------------|------------------------------------|---|--|---------------------|------------------------------------|---|--|---------------------|------------------------------------|---|---------------------|------------------------------------|---|
| | Donaciones directas | Donaciones e intercambios COVID-19 | Donaciones directas (% del total de donaciones) | Donaciones o intercambios COVID-19 (% del total de donaciones) | Donaciones directas | Donaciones e intercambios COVID-19 | Donaciones directas (% del total de donaciones) | Donaciones o intercambios COVID-19 (% del total de donaciones) | Donaciones directas | Donaciones e intercambios COVID-19 | Donaciones directas (% del total de donaciones) | Donaciones directas | Donaciones e intercambios COVID-19 | Donaciones directas (% del total de donaciones) |
| África | 2 156 140 | 216 529 826 | 0,5% | 57,1% | 14 044 636 | 40 403 652 | 6,0% | 21,2% | 19 896 340 | N.D. | 21,72% | N.D. | N.D. | |
| Asia | 12 782 720 | 115 358 542 | 9,2% | 29,0% | 10 483 046 | 101 560 416 | 8,8% | 43,7% | 62 163 000 | N.D. | 67,85% | N.D. | N.D. | |
| Europa | 291 550 | 2 726 358 | 0,1% | 0,7% | 5 061 180 | 719 290 | 2,2% | 0,3% | 2 928 000 | N.D. | 3,20% | 269 000 | N.D. | 71,90% |
| América del Norte | 6 153 784 | 7 297 796 | 1,6% | 1,8% | 16 646 602 | 6 114 952 | 8,0% | 2,6% | 8 100 000 | N.D. | 8,88% | 1 000 000 | N.D. | 27,10% |
| América del Sur | 16 236 700 | 4 028 117 | 4,6% | 1,0% | 10 087 300 | 5 891 369 | 4,3% | 2,5% | 5 289 300 | N.D. | 5,77% | N.D. | N.D. | |
| Oceanía | 400 | 1 419 362 | 0,0% | 0,4% | 245 479 | 274 098 | 0,1% | 0,1% | 5 200 000 | N.D. | 0,57% | N.D. | N.D. | |
| Total por recurso | 39 601 294 | 357 271 001 | 100,00% | | 68 568 227 | 163 954 039 | 100,00% | | 91 606 640 | N.D. | 100,00% | 369 000 | N.D. | 100,00% |
| Donaciones totales por economía productora | 396 673 295 | | | | 132 532 266 | | | | 91 606 640,0 | | | 369 000,0 | | |

*Al 31 de diciembre de 2021. N.D = No disponible.

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de World Trade Organization.

5. Reflexión

Conservar una economía para la vida o una economía para el mercado ante la fractura de las cadenas productivas por el confinamiento ha puesto en duda el sistema global capitalista. Una economía global donde las cadenas productivas están integradas bajo acuerdos y tratados comerciales regionales de libre comercio que han hecho posible una integración desigual con ganadores y perdedores. Sectores integrados donde el eslabón más débil es de poblaciones enteras trabajando en la agricultura y la minería, sin dar a estos productos valor agregado; incluso donde el Estado no regula los salarios de su fuerza de trabajo –determinado por los precios de estos productos en los mercados financieros–, con un costo altísimo para la población sin garantías de un empleo formal.

Lo que se ha desarrollado a lo largo de este trabajo muestra cómo la búsqueda de una vacuna, condición indispensable para regresar a la supuesta “normalidad”, está en manos de las *Big Pharma*, acompañada de una política fiscal expansiva por parte de los gobiernos donde el eje fundamental es la rentabilidad financiera. Los ganadores son los accionistas, *shareholders* y *stakeholders* representados en los fondos mutuales y los inversionistas institucionales.

A casi dos años de la aparición del coronavirus, nuestras vidas y la economía a nivel internacional se vieron interrumpidas. Al igual que menciona Polanyi en su libro *La Gran Transformación*, la economía del mercado ha subsumido a la sociedad en aras de la rentabilidad, y al igual que sostiene Keynes el capital rentista se ha envuelto en obtener ganancias contradiciendo el consumo de la sociedad y a favor del enriquecimiento de los *shareholders* y *stakeholders*. Indudablemente que la financiarización y la forma en que se fue desarrollando a lo largo de la pandemia se muestra en los indicadores de rentabilidad de las empresas farmacéuticas a nivel mundial y no solo de las *Big Pharma* en China, India y Rusia.

6. Referencias

El Gobierno alemán celebra el éxito de BioNTech con la vacuna. (11 de noviembre de 2020). *DW*. Recuperado de: <https://www.dw.com/es/el-gobierno-alem%C3%A1n-celebra-el-%C3%A9xito-de-biontech-con-la-vacuna/a-55565975>.

Georgieva, K. (16 de abril de 2020). *Managing Director's Speaking Points at 2020 Spring Meetings IMFC Plenary*. Recuperado de: <https://www.imf.org/en/News/Articles/2020/04/16/sp041620-managing-director-speaking-points-at-imfc>.

International Monetary Fund (IMF). (2021, octubre). *World Economic Outlook*. Recuperado de: <https://www.imf.org/en/Publications/WEO/Issues/2021/10/12/world-economic-outlook-october-2021>.

Lazonick, W., Tulum, Ö., y Jacobson, K. (2021). *Mass Producing Covid-19 Vaccine. Institute of New Economic Thinking*. Recuperado de: <https://www.ineteconomics.org/perspectives/blog/mass-producing-Covid-19-vaccine>.

Lerner, S. (23 de octubre de 2020). Trump sets up Pharma Billionaires for Coronavirus payday. *The Intercept*. Recuperado de: <https://theintercept.com/2020/10/23/trump-Covid-19-pharma-regeneron-coronavirus-treatment>.

Levine, M. (23 de julio de 2020). Money Stuff: You Don't Need Profits Anymore. *Bloomberg*. Recuperado de: <https://www.bloomberg.com/news/newsletters/2020-07-23/money-stuff-you-don-t-need-profits-anymore>.

Minsky, H. P. (1989). *Money Manager Capitalism*. Recuperado de: https://digitalcommons.bard.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1012&context=hm_archive.

Organización Mundial del Comercio. (17 de enero de 2022). *WTO-IMF COVID-19 Vaccine Trade Tracker*. Recuperado el consultado el 20 de enero de 2022 de: https://www.wto.org/spanish/tratop_s/Covid19_s/vaccine_trade_tracker_s.htm.

Organización Panamericana de la Salud. (11 de marzo de 2020). La OMS Caracteriza a Covid-19 como una pandemia. Recuperado el 8 de diciembre de 2020 de: <https://www.paho.org/es/noticias/11-3-2020-oms-caracteriza-Covid-19-como-pandemia>.

Our World in Data. (2022). *Share of people vaccinated against COVID-19*. Recuperado de: <https://ourworldindata.org/Covid-vaccinations>.

Polanyi, K. ([1944] 2001). *The Great Transformation. The Political and Economic origins of Our Time*. Boston: Beacon Press, Kindle.

Summers, L., y Stansbury, A. (23 de agosto de 2019). Whither Central Banking? *Project Syndicate*. Recuperado de: <https://www.project-syndicate.org/commentary/central-bankers-in-jackson-hole-should-admit-impotence-by-lawrence-h-summers-and-anna-stansbury-2-2019-08>.

The coronavirus discovered in China is causing global alarm. (25 de enero de 2020).
The Economist. Recuperado de:
<https://www.economist.com/china/2020/01/23/the-coronavirus-discovered-in-china-is-causing-global-alarm>.