



 **realidad  
económica**

Nº 345 · AÑO 52

1º de enero al 16 de febrero de 2022

ISSN 0325-1926

Páginas 9 a 34

---

SISTEMA FINANCIERO

## Financiarización y desacumulación en América Latina: Administradoras de Fondos de Inversión (2000-2019)

---

Sergio Cabrera Morales\*

\* Licenciado en Economía, magíster en Estudios Latinoamericanos y doctor en Estudios Latinoamericanos por la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Director de la revista electrónica *Ola financiera* y profesor titular de la División de Estudios de Posgrado en la Facultad de Economía de la UNAM, Circuito Exterior, Cubículo 202, 2º Piso (CP 04510), México DF, México. [sabatic@gmail.com](mailto:sabatic@gmail.com).

RECEPCIÓN DEL ARTÍCULO: diciembre de 2021

ACEPTACIÓN: febrero de 2022



## Resumen

Las presentes notas tienen por objetivo problematizar algunos aspectos del sistema financiero internacional (SFI) en general, y el papel que ha desempeñado y cómo se ha expresado en la economía y la sociedad, en particular en América Latina y el Caribe (ALC). El apartado inicial plantea un horizonte y coordenadas básicas de la presencia del SFI en general; el apartado 2 presenta cómo ha ido imponiendo su poder sobre la economía y en buena medida sobre la sociedad. El apartado siguiente se concentra en plantear que el SFI ha sido dominado por las Administradoras de Fondos de Inversión (AFI); el apartado 4 aborda algunos aspectos de su funcionamiento; el siguiente trata sobre uno de los mecanismos que ha permitido la presencia de los intereses privados en lo público; el apartado 6 refiere cómo los procesos anteriores crean condiciones para que los intereses del SFI estén fuera de toda sospecha para lograr sus objetivos. El apartado 7 sitúa la presencia de SFI en ALC, y el siguiente menciona la presencia de la banca en esa región. Finalmente, algunas consideraciones.

**Palabras clave:** Sistema Financiero Internacional - América Latina - Administradoras de Fondos de Inversión - Gobernabilidad - Financiarización

## Abstract

### Financialization and Decumulation in Latin America: Investment Fund Managers (2000-2019)

These notes aim to problematize some aspects of the international financial system (IFS) in general, and the role it has played and how it has been expressed in the economy and society, particularly in Latin America and the Caribbean (LAC). The initial section sets out a horizon and basic coordinates of the SFI's presence in general; section 2 presents how it has been imposing its power over the economy and, to a large extent, over society. The following section concentrates on the argument that SFI has been dominated by Investment Fund Managers (AFIs); section 4 discusses some aspects of their operation; the following section deals with one of the mechanisms that have allowed private interests to be present in the public sector; section 6 refers to how the above processes create the conditions for SFI interests to be above suspicion in order to achieve their goals. Section 7 situates the presence of SFI in LAC, and the following section mentions the presence of banking in the region. Lastly, some considerations.

**Keywords:** International Financial System - Latin America - Investment Funds Managers - Governance - Financialization

## 1. Introducción

**E**l origen de la difícil situación por la que atraviesan actualmente los países de América Latina y el Caribe (ALC) se encuentra en los procesos históricos que vienen de siglos, pero en lo que toca de forma específica a nuestros días, se ha ido definiendo desde los años setenta del siglo XX. El sistema financiero internacional (SFI) amplió su presencia y transformó sus procesos y mecanismos de tal manera que fue imponiendo su dominio (Chick, 1988). Lo que ha producido crisis de diversa índole, muchas veces sincronizadas y otras desfasadas, pero de manera recurrente desde los años setenta. El momento paradigmático fue el Informe del Banco Mundial de 1990 (Banco Mundial, 1990), donde se destaca la pobreza y la inauguración de las décadas perdidas.

Ante esa situación, desde los setenta, pero de manera abierta y generalizada desde los años ochenta, se impusieron reformas estructurales mediante organismos internacionales que generaron mayor vulnerabilidad frente al SFI; éste, apoyado en las condiciones de fines de la época, dotó de grandes volúmenes de liquidez ociosa a la región latinoamericana, créditos apetitosos, lo que creó una abultada deuda. Dicha deuda se impuso como antídoto a los problemas por los que atravesaban los países de ALC, antídoto que causó una enfermedad crónica y degenerativa que se ha expresado de manera virulenta y de mayor sometimiento como lo probaron los eventos llamados Efecto tequila, samba, tango, etc. El *big bang* de tal proceso se puede situar en la destrucción de los acuerdos de Bretton Woods.

El poder del SFI creció y se consolidó al incrementar la deuda de la región de ALC, deuda privada y pública, aunque esta última fue definitiva para imponer una orientación a los gobiernos de la región. Ello amplió la transferencia de recursos de manera exponencial y acelerada, que aún continúa. Esos cambios fueron acompañados de otras estrategias que permitieron en los ochenta la imposición, con

gran facilidad, de un modelo que redefinió la nueva división internacional del trabajo (NDIT) bajo el horizonte denominado globalización, lo que constituyó las llamadas cadenas globales de valor (CGV), estrategia dominada por la doctrina neoliberal bajo la hegemonía de las grandes corporaciones. Todo ello como proyecto integral de diversas élites, y en un contexto de control casi total de Estados y gobiernos, e imponiendo retrocesos en las reivindicaciones y luchas sociales, e incluso su represión (Duménil y Lévy, 2007, p. 12).

## 2. Estrategia de dominio

Ese proceso no solo fue expresión de acciones externas, sino que junto a ellas ha coexistido la amplia participación de las élites locales, así como de funcionarios públicos, en particular los de más alto nivel, que transitaron de la complicidad a la corrupción con amplios márgenes de ilegalidad. En esta compleja situación de ventajas de todo tipo para las élites, fue posible imponer una orientación en las políticas públicas, y con ello una serie de medidas en los diversos órdenes de la vida económica, social y política de los países de ALC. Contexto que permitió instrumentar la llamada desregulación de la economía. Básicamente, mediante el argumento de que la intervención de los gobiernos en la vida económica genera desequilibrios, como los que vivieron las economías de ALC en los años setenta y ochenta. En ese contexto se promovió e impuso la discreta e incluso nula presencia del Estado en el mayor número de ámbitos, sean económicos, políticos, sociales, culturales, etc. Cuando en realidad las dificultades que sufrían la economía y sociedad de estos países de la región se debían, en gran medida, a las condiciones que les fueron impuestas. Los efectos de ese contubernio, entre las élites económicas y los altos funcionarios, llegaron al extremo al expresarse en una interpretación de que la vida política y los políticos no son necesarios, cuando en realidad su fracaso se debió, en buena medida, a su complicidad con dichas élites. Este argumento crearía el caldo de cultivo para imponer la idea de que la clase económicamente dominante, y en esa medida también política, puede, sabe y debe gobernar. Como resultado de la imposición del discurso ficticio de que el Estado es responsable de todas las dificultades, se impuso al mercado como coordinador general de la sociedad en su conjunto mediante un puñado de “expertos”.

Durante los años ochenta maduraron las condiciones para que se actualizara de manera más integral la dependencia tecnológica, financiera y económica (Cipher, 2019), y hasta política y cultural; dependencia que cohesionó la renta financiera y aceleró la transferencia de riqueza de los países de ALC, lo que hizo cada vez más apremiante su situación interna y con ello amplió su debilidad frente a los poderosos intereses globales.

Al final del siglo XX, en la etapa contemporánea del dominio de las finanzas (la financiarización), el SFI introdujo mecanismos y agentes con un dominio cada vez mayor (Epstein, 2005), lo que causó efectos nocivos en el desempeño económico de los espacios nacionales y locales, así como en sectores económicos específicos de la región en su conjunto y un deterioro social generalizado. Ello aceleró y agudizó la distorsión, de manera sensible, de las ya de por sí contrahechas economías de la región, al sumarse las nuevas dificultades a las no resueltas del pasado. Los estragos de la crisis de las *puntocom*, como más tarde los de la gran recesión de 2007, golpearon y sometieron de manera aún más violenta la economía mundial, cuyo efecto se redobló en la región de ALC.

### 3. El SFI y las Administradoras de Fondos de inversión (AFI)

Las AFI, su poder y presencia en el mundo y ámbitos favoritos de inversión, muestran hoy el núcleo donde convergen las transformaciones y acciones de la actualidad financiera, el horizonte de su hegemonía y funcionalidad a la financiarización. Hay varias AFI que pueden ilustrarlo. Se encuentran funcionando en todo el mundo, en países desarrollados y/o emergentes, en los corporativos más importantes en el campo de las finanzas, las nuevas tecnologías, los sectores tradicionales, etc.; aunque hay que señalar que BlackRock (BR) es la más grande del mundo y, quizá por ello, el mejor ejemplo.

Las diez AFI más grandes controlan más del 25% del total de recursos de estos corporativos, su poder siempre va en ascenso. Ello les permite ejercer presión y dominio sobre cualquier empresa, gobierno, Estado, etc. Ello también supone su poder político. Se puede observar (**cuadro 1**) solo la punta del iceberg, el poder de las AFI más grandes, a las que hay que sumar el resto de las AFI.

**Cuadro 1.**  
Mayores gestoras del mundo (2016)

Gestora	Total activos (billones de dólares)
BlackRock	5,14
Vanguard Group	3,96
State Street Global	2,46
Fidelity Investments	2,13
Allianz Group	1,97
JP Morgan Chase	1,77
Bank of New York Mellon	1,64
AXA Group	1,50
Capital Group	1,47
Goldman Sachs	1,37

Fuente: Willis Towers Watson, tomado de Popcoin Magazine.

Esos monstruos financieros de mil cabezas, si bien crecieron desde fines del siglo XX y principios del XXI, lo hicieron de manera acelerada a partir de la gran recesión de 2007-2008 que se resiste a terminar; y la pandemia 2020 está siendo un fuerte impulso para ampliar su dominio. Las más poderosas AFI tienen como sede Estados Unidos (EU), país que cuenta con once de las veinte más grandes (Fernández, 2015).

La más poderosa AFI en la actualidad, BR, obtuvo en 2017 beneficios por 4,97 billones de dólares (bdd), lo que significó un incremento de más del 50% respecto del año anterior y un destacado orgulloso de que se cumple su objetivo: “pasión por el rendimiento” (Europa Press, 2018). Aunque todas las AFI tienen el mismo objetivo. En 2019, sus beneficios fueron de 4,76 bdd (Economía Hoy, 2020). El cumplimiento de su objetivo es a costa de todos los países y sociedades de todo el orbe, es decir de los habitantes del mundo entero.

Una vertiginosa mirada a las principales AFI confirma que su desempeño es un elemento y mecanismo más de la llamada financiarización. Su evolución es una clara muestra, supuesto y resultado del reforzamiento del dominio del SFI. Se trata de corporativos que, si bien algunos fueron fundados desde el siglo pasado, han

dado en su mayoría un salto cualitativo en el siglo XXI, tanto en su funcionamiento, como en su magnitud y poder. Por ejemplo, The Vanguard Group inició actividades en 1975 y para septiembre de 2018 contaba ya con 5,300 bdd bajo su gestión, con cerca de 16.600 empleados, y con intereses en cerca de setenta de los corporativos más importantes (The Vanguard Group, 2022). Otro ejemplo es State Street Corporation: aunque fue fundada a fines del siglo XVIII, se ha ido adaptando a los cambios y hoy ocupa el puesto 15, por volumen de activos, en la lista de los bancos más grandes de EU. Es de los mayores corporativos de gestión de activos en el mundo con cerca de 2,780 bdd y 33,120 bdd bajo su custodia y administración. Es el mayor banco del mundo (State Street Corporation, 2019). Un ejemplo más es The Bank of New York Mellon Corporation, conocida como BNY Mellon. Esta corporación bancaria multinacional de servicios financieros, constituida el 1 de julio de 2007, es resultado de la fusión del Banco de Nueva York y la Mellon Financial Corporation, y cuenta con 1,600 bdd en activos administrados y 27,900 bdd en activos bajo custodia y/o administración; se trata del depósito bancario más grande del mundo. Emplea a 51.400 personas en todo el mundo y opera en seis sectores principales de servicios financieros, incluyendo asesoramiento, gestión de activos, servicios de activos, sociedad de valores, servicios de emisión, servicios de tesorería, y gestión de riqueza en general. Se trata de una de las administradoras de activos más importantes del mundo, con más de 26,200 bdd en activos bajo su custodia al 31 de marzo de 2013, arriba de la State Street Corporation, que contaba con 15,1 bdd de activos en custodia. Además, es fiduciario corporativo con 8 bdd en activos bajo administración fiduciaria. Se encuentra entre los diez principales gestores de activos globales (The Bank of New York Mellon, 2021).

El caso de Capital Group Companies o Capital Group, CGC, es una de las tres gestoras de fondos de pensiones más grande del mundo, junto a Vanguard Group y Fidelity Investments. Cuenta con dos fondos filiales, CGII y Capital Research and Management Company (CRMC), con más de 30 millones de cuentas de inversores individuales (Capital Group Companies, 2021). Por otro lado se encuentra Fidelity Investments, AFI o Fidelity Management and Research (FMR LLC), especializada en gestión de activos y fondos de pensiones (Fidelity Investments, 2019). Otra poderosa corporación es la Aseguradora Allianz, alemana, que realiza funciones de AFI; esta multinacional participa en el campo de los servicios financieros, asegu-

radora y proveedora de servicios financieros a nivel mundial. En 2012 sus ingresos ascendieron a más de 106,400 millones de euros (md€) (Allianz, 2022).

Éstas y otras AFI operan en todo el mundo, y hay que destacar que su poder se ha incrementado de manera exponencial; desde esta perspectiva, si su importancia y poder en regiones desarrolladas como la Unión Europea (UE) o EU es grande, en cualquier otro país, región y continente son definitivos.

Casi todas las AFI más poderosas, aunque quien ha marcado la senda es BR, siguen la estrategia de inversión que se basa en los índices de las bolsas; estos índices se componen de acciones y valores de los corporativos más grandes y concentrados, y por tanto, los más poderosos de cada una de las ramas y países. Por ejemplo, en EU, BR participa en los corporativos tecnológicos más grandes y concentrados, al igual que otras poderosas AFI (Popcoin Magazine, 2017). Ello, en alguna medida, indica su poder, así como dónde y cómo invierten.

#### **4. Las Administradoras de Fondos de Inversión, su funcionamiento**

El poder de las AFI se muestra en todas partes, por ejemplo tres de ellas (BR, Vanguard y State Street) administran más de 14.000 millones de dólares (mdd), las cuales poseen el 81% de los Exchange Traded Funds (ETF, Fondos de Inversión Cotizado). Se trata de canastas combinadas que siguen el movimiento de acciones individuales de los corporativos más importantes de los diferentes mercados de capitales y bolsas de valores, así como de fondos industriales e índices (Poder, 2017b). Además, participan en 30 de los corporativos más importantes que cotizan en el Dow Jones, del cual poseen aproximadamente el 20% (López, 2020).

16

En el caso de BR gestiona ahorros e inversiones de administraciones públicas, fondos de pensión, fondos soberanos y ahorradores particulares, quienes le confían su dinero a cambio de un beneficio que resulte atractivo; recursos que entre 2007 y 2017 se incrementaron cerca de 80%, a pesar de que se vivían los estragos de la gran recesión. Tanto el monto de inversiones como de beneficios se retroalimentan, de esa forma BR, como otras AFI, tiene cada vez más poder sobre los corporativos, gobiernos e inversores en general. Además, las AFI se conducen como cofradía, casi

de manera endogámica, ya que la mayoría de ellas tienen inversiones en las otras AFI, aunque BR es dominante por el momento.

Así como en todas las ramas de la economía se impone la concentración y centralización de capital, sucede lo mismo en el sector de las AFI, con la característica de que aquí –por su poder financiero y político– este proceso se ha acelerado vertiginosamente y contribuye de manera acelerada también a la concentración y centralización del capital en las ramas y corporativos que son financiados por las AFI. El poder de éstas les permite imponer criterios y directrices adecuadas a sus intereses sobre los corporativos donde invierten, al igual que lo ejercen sobre los gobiernos para orientar políticas públicas e imponer acuerdos que penetran a todos los agentes económicos, situación que consolida su poder político y lo incrementa.

Las AFI participan en las ramas más dinámicas en todos los países; por ejemplo en EU participan en cerca de 940 empresas, entre las que se encuentran poderosas corporaciones financieras como J.P. Morgan, Citigroup; en las tecnológicas más dinámicas como Facebook, Alphabet, Microsoft; además en otras de gran poder como Procter & Gamble, Chevron, General Motors, o bien Amazon, Disney, etc. (Lafuerte, 2016). Al inicio con posesiones discretas de 2 a 3% de las acciones, que poco a poco se van incrementado hasta doblar su participación, como en el caso de Apple<sup>1</sup>. Invierten también en corporativos como Berkshire Hathaway, Exxon, Johnson & Johnson, Wells Fargo, etc. (Vander, 2020).

En 2016, las 500 principales AFI gestionaban aproximadamente 81,200 bdd, resultado del incremento de 5% respecto del año anterior. Para tener una idea de su poder, por ejemplo, BR administró casi el equivalente al Producto Interno Bruto (PIB) de España, Francia e Italia juntas en ese mismo año, el cual ascendió a 5,560 bdd aproximadamente, mientras que el PIB de la UE fue de alrededor de 13,882 bdd (Banco Mundial, 2022), suma menor al total de recursos de las diez principales AFI. En tanto que el PIB mundial nominal de 2016 alcanzó los 74,583 bdd, aún por debajo de los 81,200 bdd bajo el poder del total de las AFI. Para 2018, el PIB de UE fue de 15,913 bdd (Banco Mundial, 2022), de este panorama se puede deducir el

---

<sup>1</sup> Para más datos ver Mapa del poder económico en Argentina (2016).

poder de las AFI. Para visualizar mejor su influencia, la mayor de ellas, BR, en 2018 llegó a administrar 6,300 bdd, aproximadamente el PIB de Alemania y Francia juntas, aunque hoy ya se calcula en cerca de 10,000 bdd.

Existen más referentes como el caso de España, donde las AFI, en 2015, eran las principales propietarias de acciones españolas cotizadas “con un porcentaje del 40,1% del valor de mercado, según informe sobre la Distribución de la Propiedad de las Acciones Españolas Cotizadas, elaborado por BME” (Fernández, 2015). Esa presencia se ha ido ampliando, al punto que:

BlackRock es, junto con el fondo soberano noruego, principales propietarios de acciones de la Bolsa española. Entre otras participaciones, posee el 5,08% del capital del Banco Santander, el 5,48% del BBVA, el 5,03% de Telefónica, el 5,07% de Iberdrola y el 4,76% de Repsol, según los registros de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV). (Fernández, 2020)<sup>2</sup>

Aunque su influencia se puede confirmar en cualquier parte del mundo. Estos grandes corporativos no emplean volúmenes importantes de mano de obra, más bien la tendencia es a contratar cada vez menos trabajadores (Vander, 2020).

Además, su práctica y estrategia de inversión en los índices bursátiles de las principales empresas que cotizan en cada país son para exorcizar en buena medida posibilidades de pérdidas, y asegurar siempre altas ganancias. Lo cual además resulta un argumento convincente para todo tipo de inversores, sobre todo los institucionales. Ello atenta contra la posibilidad de que haya beneficios para las sociedades locales y, al parecer en esta pandemia, si no se hace un esfuerzo global por limitar su poder las condiciones serán cada vez más adversas, tomando en cuenta su estrecha relación con los corporativos tecnológicos que son de los grandes beneficiarios en las actuales condiciones.

En esa perspectiva, la economía real, el ámbito de la riqueza material e inmaterial, ha ido quedando dominada y supeditada al SFI mediante las poderosas AFI,

---

<sup>2</sup> Para más datos ver mapa interactivo en Mas de Xaxás (2018).

que privilegian rápidos dividendos y toman dominancia en el vasto mundo económico, como bien se puede ejemplificar con BR como el administrador del rescate del gobierno de EU frente a la pandemia (The Wall Street Journal, 2020).

Lo anterior muestra que el SFI, bajo el dominio de las AFI en particular, administra importantes volúmenes de recursos dinerarios, de fondos soberanos, pensiones, así como las grandes cantidades de ahorro social en general, que sirven para alimentar el mismo sistema financiero. Lo que supone el secuestro de recursos de la economía real, hecho que atenta contra las sociedad en todos los niveles desde lo económico, lo social, lo político y cultural. Además, esas estrategias generan mayor concentración en todos los niveles, lo que entorpece el desempeño de la economía real en general y deteriora las condiciones salariales, laborales y de la sociedad en general. Finalmente, castiga la creación de empleo y el nivel salarial, acelera la concentración en todos los niveles en todo el mundo y, por tanto, la pobreza generalizada, que durante la pandemia 2020 se ha incrementado.

## 5. Las puertas giratorias

Al tiempo que el SFI y las AFI han logrado concentrar un gran poder financiero mediante el reforzamiento, profundización y transformación de sus mecanismos, agentes y funciones, han desarrollado una estrategia –parte sustancial de esos cambios– que les ha dado mayor control sobre los bienes públicos –el dinero, los recursos naturales, el ingenio y la destreza humana, etc.– y la posibilidad de beneficiarse del sometimiento de todos ellos. Hay que partir del hecho de que las transformaciones impuestas han sido con el objetivo de revertir la catástrofe, según sus argumentos, que el mismo SFI ha generado en las sociedades. Por lo cual se puede advertir que los efectos solo pueden ser favorables al mismo SFI.

Para instrumentar de mejor manera sus proyectos y que le permitan, además de detentar el poder económico, ampliarlo al dominio político, se ha fomentado una estrategia que es el vicio generalizado de la simbiosis entre funciones y funcionarios del ámbito público y/o gubernamental con lo privado, lo que se ha denominado “puertas giratorias”: estrategia caracterizada por el flujo recurrente de funcionarios públicos hacia el sector privado y viceversa. Este flujo ha instrumen-

talizado la hegemonía, férreo control y poder del SFI en general, ahora fuertemente representado por las AFI, sobre las políticas públicas y de esa manera sobre la sociedad. Estrategia que alimenta y gestiona los proyectos público-privados (Vicher, 2017), básicamente para ampliar las ganancias del sector privado a costa del endeudamiento de las arcas públicas. Las puertas giratorias son un instrumento que permite gestionar y/o administrar los objetivos que se diseñan en los círculos de poder, donde se conciben intelectualmente. La instrumentación de los negocios público-privados intenta crear la impresión de transparencia con fines de desarrollo y aparente democracia, es decir vacía de contenido. Ello se ha expresado como un mecanismo que ha ampliado la marginación, exclusión y pobreza en el aspecto político, económico y social. Esos proyectos se gestionan mediante la contratación de “expertos” y consultoras privadas bajo el falaz argumento de su eficiencia y eficacia del sector privado.

Por ejemplo, en Francia el presidente de BR, Jean-François Cirelli, tras haber sido importante funcionario público, y justamente por ello entre otras razones, hoy desempeña su actual puesto (Bretton, 2020). Con el afán de hacer más fuerte la presencia de lo privado en lo público y el sometimiento de éste, Cirelli recibió una distinción más que otorga el gobierno galo: la promoción en la Legión de Honor. Lo sorprendente es que dicha distinción se da en el contexto de la álgida confrontación en torno a la reforma de las pensiones en ese país de 2019-2020, y en la que BR está tratando de abrir un hueco para hacerse de la gestión del segmento de pensiones que probablemente entren en vigor bajo el régimen de capitalización individual (Bretton, 2020). Hay varios casos en ALC, por ejemplo en México el de Isaac Volin Bolok Portnoy, quien entre 2002 y 2005 fue vicepresidente de finanzas de la Comisión Nacional del Sistema de Ahorro para el Retiro (Consar), a partir de 2010 fue director de BR México y, en 2016, entró a Petróleos Mexicanos (PEMEX) como director general de PMI Comercio Internacional, empresa encargada de la comercialización internacional de la petrolera. Existen otros casos, como el de Jerónimo Marcos Gerard Rivero, cuñado del presidente de México en ese momento, Carlos Salinas de Gortari (Poder, 2018).

Éste es y ha sido el objetivo de las puertas giratorias: instrumentar y crear condiciones “legales” para que lo público y lo privado se fusionen en beneficio del se-

gundo. Es decir, crear las condiciones jurídicas para administrar la regulación a su modo, y operar los mecanismos técnicos, administrativos y legales para hacerse de ganancias fáciles en el corto plazo. Estos procesos convergen y estimulan las condiciones que se han encubado en la sociedad: un contexto de mayor inestabilidad e imposición de ganancias inmediatas. Estrategia que hace preferibles las sacudidas del mercado y el alto riesgo a la incertidumbre de apostar por una economía real del largo plazo. El contexto de las nuevas tecnologías y la desregulación se torna campo fértil para el SFI, que penetra todos los ámbitos del capital, sea industrial o comercial.

## **6. Gobernabilidad (gobernanza) y financiarización**

Cuando se ha logrado penetrar los intereses públicos a favor de los intereses privados, sea que los funcionarios públicos ocupen puestos del sector privado o viceversa, se está en condiciones de que el SFI defina cómo se debe gobernar, qué criterios y métodos usar, etc., y de que ocupe de esta manera el espacio secuestrado e invadido de lo público. Habiendo reducido de antemano a su mínima expresión la presencia y acción del Estado al servicio de la nación, territorio y sociedad, para ponerlo al servicio de unos pocos intereses privados. Pero si no ha logrado este objetivo, de todas formas su fuerza económica le otorga la fuerza suficiente para orientar las acciones gubernamentales (Brown, 2016).

Es en esas condiciones cuando la situación le parece inestable al SFI y a sus instituciones hoy dominantes, las AFI. Porque las condiciones de la inmediatez financiera se ven amenazadas por presiones a las que se ven expuestos los gobiernos, situación crítica generada por el mismo SFI que exaspera los canales del funcionamiento más o menos normal de sus objetivos. En esas condiciones, el SFI exige a los gobiernos generar mecanismos para enfrentar sus dificultades, las crisis, es decir administrar en favor de sus necesidades y, mediante este procedimiento, generar la gobernabilidad (gobernanza) adecuada al sistema financiero. No hay que perder de vista que son sus dificultades, no las del conjunto de la sociedad (González, 2010). Por lo que se intenta imponer una gobernabilidad que les sea funcional, utilizando entre otros agentes de presión a las calificadoras de riesgo, las cuales imponen a los gobiernos orientaciones en su beneficio.

Así el uso del concepto y su realidad, la (in)governabilidad depende de los intereses y del poder que se ha constituido, en este caso el del SFI, que crea las condiciones en todos los ordenes para cautivar y someter a la sociedad.

## **7. La presencia de las AFI en América Latina y el Caribe (ALC)**

Si ese es el poder, funcionamiento y efectos sobre las economías desarrolladas, menos frágiles y con una aparente institucionalidad sólida, en países de África o ALC –de economías débiles y dependientes e institucionalidad vulnerable– la penetración y dominio de las AFI resulta más rápido y fácil, como es el caso de México y de otros países de la región. Aunque estos territorios podrían no resultar de gran atractivo por el tamaño y profundidad de sus economías y sistemas financieros, respecto a los de la UE y/o EU, cuentan con ingredientes como menor transparencia y gran opacidad que le permiten al SFI condiciones para actuar con sigilo y tejer estrategias aprovechando la frágil e incluso nula institucionalidad, la debilidad legal y su vulnerabilidad económica. Ello ha resultado altamente atractivo, como se ha comprobado por lo menos en los últimos cuarenta años. Periodo de tiempo en el que, en ALC, las instituciones han sido fuerte y constantemente acosadas por élites globales financieras, económicas y/o políticas. La interpenetración de lo público y lo privado es recurrente, al punto de llegar a desbordar la legalidad hasta lo ilegal en varios ámbitos. Existen casos en los que estos procesos han llevado a colocar a las AFI, como BR y otras, en una situación de privilegio que les permite el dominio de segmentos importantes de la riqueza de la región, sean privados o públicos, como ocurre con PEMEX (Poder, 2016 y 2017), o Citibanamex (Ocaranza, 2018), o Banorte, por poner algunos ejemplos. Aunque el caso de Citibanamex en México se trata de un corporativo extranjero que captó un volumen de riqueza importante, como es el fondo de pensiones de los mexicanos, ahora en manos de BR.

BR se fundó en 1988, y en 2015 ya participaba en AL con inversiones por 1.400 mdd, en un índice que incluía a las cuarenta mayores compañías por capitalización de mercado (CincoDías, 2015). BR generalmente invierte al menos un 90% de sus activos en valores del índice principal y en recibos depositarios que representan valores del índice principal. La geografía de las inversiones es: 59,71% Brasil, 24,14% México y 10,09% Chile (Libertex, 2020). Al 31 de marzo de 2017, los acti-

vos totales bajo su administración sumaban 5,4 bdd, de los cuales 114 mil millones de dólares (mmdd) eran inversiones en ALC, contaba con poco más de 125 empleados en América Latina, y con oficinas en Brasil, Colombia, Chile y México. La oficina de Colombia consistía en un equipo de nueve personas que ofrecían a los clientes institucionales y patrimoniales un amplio abanico de alternativas de inversión locales e internacionales y servicios en diversas clases de activos, geografías y estrategias de inversión (Diario La Economía, 2017).

La participación de BR en México tiene un hito pero, como siempre, los grandes negocios no son del todo transparentes. Es el caso de la transferencia del 45% del gasoducto Los Ramones (de 450 kilómetros, que va de Nuevo León a San Luis Potosí) de PEMEX a los fondos BR y First Reserve entre 2014-2017. En ese periodo, BR y First Reserve junto a Sempra IEnova (bajo la conducción de Carlos Ruíz Sacristán), operadora en México de Sempra de EU que contaba con el 25%, pasaron a controlar el 70% del gasoducto (Escamilla, 2017). Lo anterior, además de mostrar la corrupción y la opacidad, ronda la ilegalidad de las puertas giratorias en el caso de México. En este ejemplo se puede apreciar la circularidad entre funcionarios y ejecutivos, que van desde Consar hasta las filiales de empresas como PEMEX.

BR se instaló en México en 2008 y ha escalado hasta los 130 mil millones de pesos (mmdp) invertidos en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) (Poder, 2017b). Pero su último éxito y negocio ha sido con Citibanamex, corporativo que no es mexicano y que fue fusionado al poderoso Citigroup estadounidense en 2018. Ahora la AFI tiene la función de administrar un segmento importante de sus activos cuyo volumen está cerca, si es que ya no ha rebasado, los 34 mmdd (cerca de 700 mmdp). Como dicen sus mismos ejecutivos, se trata del negocio más importante en tres décadas (Milenio, 2019), que al actualizar su valor a 2020 alcanza un volumen muy importante. Además, hay que señalar que BR es socio de 69 empresas en México, las más grandes e importantes, a través de la BMV y otros mecanismos financieros (Ocaranza, 2018). Actúa tanto en los segmentos de fondos de pensión como energéticos.

La empresa BlackRock es el principal inversionista en la Bolsa Mexicana de Valores (...), casi alcanzando el doble a comparación del segundo mayor inversionista del

mercado accionario The Vanguard Group con cerca de 69 mil millones de pesos. Los principales corporativos que más invierte y posee acciones son las siguientes empresas, como la empresa de telecomunicaciones América Móvil, la productora de cemento más grande de México, Cemex, la embotelladora privada Coca Cola-FEMSA y del conglomerado regiomontano Alfa. (BlackRock, 2021)

En Brasil, BR ya había iniciado sus operaciones en 2009 pero en 2018 dio un paso importante y alcanzó una cifra estimada en 5 mdd.

Sobre Argentina, BR también posó sus ojos, sobre todo con la llegada a la presidencia de Mauricio Macri en 2015. “Ahora hay un gobierno decididamente pro-negocios y pro-mercado”, señaló su ejecutivo para ALC e Iberia en 2018 (Simpson, 2018).

En ALC ha avanzado en la compra de activos en el segmento institucional, fondos de pensiones, fondos soberanos, gestión de activos, etc.

Pero además hay que tener en cuenta otras AFI que, sin ser de la magnitud de las antes señaladas, suponen fuertes intereses en ALC. Por ejemplo, Fidelity en 2015 invertía 664 mdd: 42,5% en Brasil y 28,5% en México (CincoDías, 2018). En ese mismo año el fondo Aberdeen Global Latin America Equity Fund invertía 450 mdd, el 58,7% en Brasil, el 23,2% en México y el 9,35% en Chile. También se encuentra el Pioneer Latin America Equity en Brasil y México. Y el Mundi Funds Latin America con 514 mdd de manera fundamental en Perú. Mientras que el Edmond de Rothschild Latin America concentra el 42% de sus inversiones en México, el 37% en Brasil y el 14% en Chile (CincoDías, 2015).

También resulta importante en ALC la presencia de Allianz, la aseguradora alemana. Por ejemplo, en Colombia incursionó desde 1999, donde se hizo del 60% de las acciones de la aseguradora colombiana Colseguros, resultado de la privatización de los fondos de pensión impulsado por el SFI y hasta cierto punto administrado por organismos internacionales al estilo del Banco Mundial mediante sus criterios y recomendaciones. Tres años después, en 2002, aumentó su participación accionaria, y se convirtió en el propietario de la compañía. En 2012 y con el cambio de

nombre, Colseguros desapareció y toda la operación se consolidó bajo la titularidad de Allianz, que ha alcanzado más de 78 millones de clientes (Allianz, 2022).

El grupo Allianz entró al mercado mexicano en 1987 a través de una participación en Aseguradora Cuauhtémoc, y en 1995 se formó Allianz México con la adquisición de 100% de la participación de aquella. De esa forma y con el respaldo de una marca global, estrategias de negocios dinámicas y un abanico de servicios en materia de seguros adecuados al mercado nacional, dio inicio la historia de Allianz México, aseguradora que ha sabido mantener un crecimiento continuo y un posicionamiento firme en el mercado (Allianz, 2022).

Allianz México cuenta con una oficina matriz en la Ciudad de México y cinco oficinas regionales con una extensa red de agentes de seguros, lo cual permite brindar un servicio de calidad a lo largo y ancho del país. Esto le ha valido para alcanzar la calificación de Standard & Poor's de A- (mxAAA), obtenida gracias a la confirmación de su solidez financiera y la calidad de sus servicios. Gracias a su capital humano ampliamente capacitado, la lucha continua por posicionarse en el mercado internacional a través de adquisiciones y alianzas estratégicas y, sobre todo, de su compromiso por ofrecer productos de primer nivel en las áreas de beneficios, daños y soluciones patrimoniales. La empresa cuenta con una atractiva cartera de clientes conformada por corporativos nacionales y trasnacionales, así como individuales, y en tan solo 17 años ha logrado posicionarse entre las aseguradoras principales del país (Allianz, 2022).

## 8. La banca en ALC

Las otras instituciones financieras que tienen presencia, grandes intereses y un poder definitivo en ALC son las bancarias, y de manera preponderante las españolas, entre las que se distinguen Santander, que en 2016 era el banco número 22 a nivel mundial, y BBVA, que ocupaba el lugar 46. Aunque también están presentes bancos canadienses, estadounidenses e ingleses entre las más grandes, Santander y BBVA invirtieron en ALC 13.000 millones de euros (md€) entre 1993-2000, principalmente en Brasil (6.300 md€), México (3.500 md€) y Argentina (1.200 md€). En 2000 BBVA compró el 100% de Bancomer de México y, aunque esa inversión

solo representaba 1/3 de su inversión total en ALC, obtenía 34% de sus beneficios, mientras que en España sus beneficios eran del 21% aproximadamente. En México, este banco ocupa el número 1 por cuota de mercado con más del 15%. Y en toda ALC, junto a los beneficios reportados en EU, suma el 55% del total, lo que deja ver la importancia que tiene ALC y en particular México (Téllez, 2018). Mientras, Santander concentra su interés financiero en Brasil, pero en toda ALC obtiene ganancias por 42% de sus beneficios totales. Esta institución tiene presencia en Argentina, Brasil, Chile y México. En México ocupa el segundo lugar por cuota de mercado con el 15% (Téllez, 2018). Hay que decir que esos excedentes representan desacumulación para la región.

A la presencia del poder bancario español de esos dos bancos se suma Sabadell y otra institución, Renta 4 Latam, que participan en fondos de inversión que les dejan dividendos importantes.

En cuanto a las ramas más atractivas para estos fondos, se trata de once ramas en las cuales se destaca el sector financiero, donde las inversiones van del 26,5% a más del 41%. Estos fondos geográficamente están en mayor medida en Brasil y México (Borja, 2019).

El BBVA, en 2018, tuvo importantes ganancias con la venta de su negocio en Chile; además ganó 2.384 md€ en México, casi el 50% del total de sus beneficios

**Cuadro 2.**  
Intereses financieros de España en América Latina

Rentabilidad anual	2016	2017	2018	1S 2019
Santander Acciones Latam	23,83%	8,12%	-2,65%	10,14%
Bestinver Latam	-	-	-	7,20%
Renta 4 Latam	39,26%	19,26%	-0,07%	9,21%
BBVA Bolsa Latam	24,07%	4,32%	2,8%	15,7%
Sabadell América Latina Bolsa	27,47%	5,45%	-5,99%	13,77%

Fuente: Borja, 2019.

(5.324 md€); mientras que en España alcanzó utilidades por 1.522 md€. La situación en México tiene que ver con las laxas regulación, normatividad y vigilancia prevalecientes en el sistema financiero, sobre todo en cuanto a las comisiones y a la desregulación en rubros importantes. Como se pudo observar cuando se impulsó en México la iniciativa en la Cámara de Diputados en 2019 de revisar tales comisiones, estos mercados financieros respondieron de manera violenta en contra de tal iniciativa, golpeando a todo el sistema financiero, la BMV, etc., y haciendo retroceder el precio de todas las acciones en México, en particular las de los bancos, además de las consabidas presiones políticas silenciosas a través de la especulación y de corridas especulativas contra la moneda. Hay que señalar que el Banco Santander ganó ese mismo año 2.000 md€ en Brasil y 554 md€ en México (RTVE, 2019a). Mientras que ganó 7.810 md€ en 2018, un 18% más respecto del año anterior. En específico, ALC contribuyó con el 48% y Europa con el 52% de sus ganancias. Brasil en especial aportó el 26%, equivalente a 2.605 md€. En México, en tanto, ganó 760 md€ (7% en euros y 14% en moneda local) (RTVE, 2019b), situación semejante a la de 2017.

**Parte importante de los beneficios de los bancos españoles, al igual que de los otros extranjeros asentados en México –incluyendo los de los bancos mexicanos– son gracias a los ingresos provenientes del Instituto para la Protección del Ahorro Bancario (IPAB), una especie de renta espuria, así como gracias a las comisiones por servicios financieros a los usuarios, que por lo demás se encuentran entre las más altas del mundo. Por esta situación, cuando en México se propuso modificar las comisiones bancarias las acciones del BBVA y de casi todos los bancos –los escasos nacionales y los muchos extranjeros– se desplomaron, y con ello la BMV (RTVE, 2018).** A pesar de los altos beneficios en 2018, BBVA Bancomer despidió a cerca de mil trabajadores en México ese año (RTVE, 2018a).

## A manera de conclusión

En el contexto de la NDI, bajo el simulacro de la llamada globalización, se ha reforzado la dependencia de las sociedades de ALC a los grandes corporativos dominantes a nivel mundial. Esta condición, en lo que va del siglo XXI, ha impuesto

auges y contracciones de la producción en la región y por tanto el incremento y caída de los precios de las mercancías que les impuso esa NDIT; movimiento de precios no siempre producto de los cambios en los costos o en la oferta y la demanda de los bienes impuestos en las cadenas globales de valor, sino por decisión especulativa para un mejor dominio sobre los países de ALC. Esto ha redundado en fuertes contracciones del poder adquisitivo en la región y en las sociedades del mundo entero, aceleradas por la caída de la producción, y que ha desembocado en la restricción del consumo. Condición agravada ahora por la pandemia, que no es más que la aceleración de las dificultades que ha venido generando el modelo económico y político impuesto tiempo atrás.

En este panorama de crecientes dificultades para el mundo entero, y de manera particular para las economías de ALC, se encuentran insertos los mecanismos financieros que ya habían puesto de rodillas no solo a gobiernos de economías desarrolladas mediante su poder financiero, sino también de manera redoblada a la región de ALC, mediante su *modus operandi* en la última etapa, por lo menos desde la crisis de la deuda de los años ochenta. La articulación de ALC al SFI o, mejor dicho, su sometimiento a los mercados financieros después de ese momento ha sido ¡amigable! Los mecanismos de ayuda se han convertido en la necesidad de más ayudas, es decir de más créditos, más deuda y por tanto una región más dependiente del SFI.

El dominio de las finanzas no solo ha desviado recursos de la producción material, prestación de servicios públicos, sino que los mismos recursos de la región han estado siendo utilizados para crear mayores restricciones a la recuperación de las economías y de las condiciones de vida de las sociedades de ALC. Hay que advertir que a los recursos extraídos de la región se añan los provenientes de otras regiones económicas, contra las cuales igualmente atenta el SFI, solo beneficiando a un segmento muy estrecho del rentismo global y a los grandes corporativos de quienes se han hecho socios.

Los altos beneficios generados en la región de ALC por el SFI no son reinvertidos en los espacios regionales, ya que parte importante de esos recursos salen de la región. Estos mecanismos se suman a la especulación congénita que han practicado

sobre las monedas locales, en tanto que cuentan con el poder de la liquidez, además del poder político y de la falta de transparencia del sistema financiero regional. Al drenaje de los beneficios generados por la deuda, y retroalimentado por la especulación monetaria, se ha sumado la forma peculiar del funcionamiento de las poderosas AFI en la actualidad.

El estancamiento del crecimiento, la mayor concentración del ingreso y las pérdidas recurrentes para el mundo del trabajo han sido el resultado de la fuerte dependencia de los mercados tecnológicos, productivos, crediticios, etc., locales e internacionales. Es decir, de los grandes inversores, hoy concentrados en las AFI. El poder e injerencia del SFI han obligado a acotar, cuando no a eliminar, a aquellos gobiernos que han intentado poner límites a sus intereses, de manera poco transparente y con métodos como los empleados en Argentina (Macri), Brasil (Jair Bolsonaro), Bolivia (Jeanine Áñez), Ecuador (Lenín Moreno), Venezuela... Que han permitido mantener el despojo mediante las corridas especulativas contra sus monedas, y por tanto la fuga de divisas y su consecuente devaluación, que igualmente han permitido al SFI el apoderamiento de más fondos líquidos de gran valía y en contra de la sociedad. Sin olvidar la importancia definitiva que tiene el abordaje de los intereses privados a los espacios públicos y su asociación, que en varios casos transgrede la legalidad; pero lo grave es que contribuyen al deterioro de la sociedad y de una recuperación del horizonte democrático.

El nefasto papel del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, con los gobiernos como cómplices, en favor de los intereses de SFI y de grandes corporativos como las AFI, es decir, el funcionamiento de la financiarización ha producido una fuerte contracción de la economía real y la descomposición y desestructuración de las ya de por sí débiles economías de ALC.

## Bibliografía

Allianz. (15 de enero de 2022). En *Wikipedia*. Recuperado de: <https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Allianz&oldid=140978235>.

América Latina, muy presente en los fondos de inversión. (1 de septiembre de 2015). *CincoDías*. Recuperado de: [https://cincodias.elpais.com/cincodias/2015/09/01/mercados/1441109802\\_668205.html](https://cincodias.elpais.com/cincodias/2015/09/01/mercados/1441109802_668205.html).

Así opera BlackRock, empresa que envió carta a AMLO. (2 de mayo de 2019). *Milenio*. Recuperado de: <https://www.milenio.com/negocios/quien-es-blackrock-el-fondo-de-inversion-mas-grande-del-mundo>.

Banco Mundial. (2022). *Unión Europea*. Recuperado de: <https://datos.bancomundial.org/pais/union-europea>.

Banco Mundial. (1990). *Informe sobre el desarrollo mundial 1990. La pobreza*.

Banco Santander gana 7.810 millones en 2018, un 18% más, impulsado por Brasil y España. (30 de enero de 2019). *RTVE*. Recuperado de: <http://www.rtve.es/noticias/20190130/banco-santander-gana-7810-millones-2018-18-mas-impulsado-brasil-espana/1876480.shtml>.

BBVA despide a 1.000 trabajadores en México por su plan de digitalización (13 de septiembre de 2018). *RTVE*. Recuperado de: <http://www.rtve.es/noticias/20180913/bbva-despide-1000-trabajadores-mexico-su-plan-digitalizacion/1797600.shtml>.

BBVA se desploma en bolsa ante la propuesta de México de eliminar las comisiones bancarias. (9 de noviembre de 2018). *RTVE*. Recuperado de: <http://www.rtve.es/noticias/20181109/bbva-se-desploma-bolsa-tras-plan-mexico-eliminar-comisiones-bancarias/1835404.shtml>

BlackRock. (22 de diciembre de 2021). En *Wikipedia*. Recuperado de: <https://es.wikipedia.org/wiki/BlackRock>.

BlackRock amplía su presencia en Colombia con fondo para infraestructura. (26 de mayo de 2017). *Diario La Economía*. Recuperado de: <https://diariolaeconomia.com/fabricas-e-inversiones/item/3165-blackrock-amplia-su-presencia-en-colombia-con-fondo-para-infraestructura.html>.

BlackRock gana 4.476 millones de dólares en 2019. (15 de enero de 2020). *Economía Hoy*. Recuperado de: <https://www.economiahoy.mx/empresas-eAm-mexico/noti>

[cias/10299917/01/20/BlackRock-gana-mas-de-4000-millones-de-euros-en-2019-4-mas.html](https://www.rankia.com/blog/fondos-inversion/4345798-invertir-latinoamerica-cuales-son-mejores-fondos#Rentabilidades%20de%20los%20Fondos).

Borja, T. (3 de septiembre de 2019). Invertir en Latinoamérica: ¿Cuáles son los mejores fondos? *Rankia*. Recuperado de: <https://www.rankia.com/blog/fondos-inversion/4345798-invertir-latinoamerica-cuales-son-mejores-fondos#Rentabilidades%20de%20los%20Fondos>.

Brown, W. (2016), *El pueblo sin atributos: la secreta revolución del neoliberalismo*. Madrid: Editorial Malpaso.

Bretton, L. (1 de enero de 2020). BlackRock: la Légion d'honneur qui passe mal. *Libération*. Recuperado de: [https://www.liberation.fr/france/2020/01/01/blackrock-la-legion-d-honneur-qui-passe-mal\\_1771451](https://www.liberation.fr/france/2020/01/01/blackrock-la-legion-d-honneur-qui-passe-mal_1771451).

Capital Group Companies. (24 de agosto de 2021). En *Wikipedia*. Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Capital\\_Group\\_Companies&oldid=137877110](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Capital_Group_Companies&oldid=137877110).

Chick, V. (1988). Sources of finance recent changes in bank behaviour and the theory of investment and interest. En P. Arestis (Edit.), *Contemporary issues of Money and Banking. Essays in honour of Stephen Frowen*. Londres: Macmillan.

¿Cuáles son las mayores empresas del mundo? (23 de noviembre de 2017). *Popcoin Magazine*. Recuperado de: <https://www.popcoin.es/magazine/noticia/empresas-mas-grandes-mundo-2017-infografia>.

¿Cuáles son las mayores gestoras de fondos de inversión del mundo? (21 de diciembre de 2017). *Popcoin Magazine*. Recuperado de: <https://www.popcoin.es/magazine/noticia/mayores-gestoras-fondos-inversion>.

Cypher, J. M., y Crossa, M. (2020). *Arbitraje laboral en la globalización: La nueva estructura de la dependencia*. Recuperado de: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/ROF/article/view/76010>.

Duménil, G., y Lévy, D. (2007). *Crisis y salida de la crisis. Orden y desorden neoliberales*. México DF: Fondo de Cultura Económica.

Epstein, G. (2005). *Financialization and the World Economy*. Londres: Edward Elgar.

Europa Press. (12 de enero de 2018). Black Rock obtuvo un beneficio récord de 4.100 millones en 2017. *Expansión*. Recuperado de: <https://www.expansion.com/mercados/2018/01/12/5a58abd422601de13b8b45e1.html>.

Escamilla, O. (6 de junio de 2017). Los verdaderos dueños de Los Ramones. *Poder*. Recuperado de: <https://poderlatam.org/2017/06/los-verdaderos-duenos-de-los-ramones/>.

Escamilla, O., y De Loera, P. (24 de marzo de 2016). Los 6 exdirectores de PEMEX que hicieron ganar a multinacionales. *Poder*. Recuperado de: <https://poderlatam.org/2016/05/exdirectores-pemex-que-hicieron-ganar-multinacionales/>.

Fernández, D. (17 de mayo de 2015). Los diez fondos que controlan la Bolsa. *El País*. Recuperado de: [https://elpais.com/economia/2015/05/15/actualidad/1431686708\\_930300.html](https://elpais.com/economia/2015/05/15/actualidad/1431686708_930300.html).

Fernández, D. (3 de noviembre de 2015). Los 20 mayores de fondos de inversión gestionan 32 billones de dólares. *El País*. Recuperado de: [https://elpais.com/economia/2015/11/03/actualidad/1446544738\\_843717.html](https://elpais.com/economia/2015/11/03/actualidad/1446544738_843717.html).

Fernández, D. (14 de enero de 2020). El mayor fondo de inversión del mundo castigará a las empresas que no luchen contra el cambio climático. *El País*. Recuperado de: [https://elpais.com/economia/2020/01/13/actualidad/1578937364\\_452582.html](https://elpais.com/economia/2020/01/13/actualidad/1578937364_452582.html).

Fidelity Investment. (16 de septiembre de 2019). En *Wikipedia*. Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Fidelity\\_Investments&oldid=119410898](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Fidelity_Investments&oldid=119410898).

González, R. (2010). *Gobernabilidad historia, teoría y política de un concepto trivial*. México DF: SEP-UPN.

32 — IShares Latin America 40 ETF. (2022). *Libertex*. Recuperado de: <https://libertex.org/es/etfs/ishares-latin-america-40-etf>.

Lafuente, E. (25 de octubre de 2016). De Apple a General Motors, dónde invierte Blackrock, el fondo que factura US\$ 11.401 millones y mira a la Argentina. *La Nación*. Recuperado de: <https://www.lanacion.com.ar/economia/de-apple-a-general-motors-donde>.

**[invierte-blackrock-el-fondo-que-factura-us-11401-millones-y-mira-a-la-argentina-nid1950274.](#)**

Lim, D. (13 de mayo de 2020). El vital papel de los gestores de fondos: pilotar el rescate de la Fed a la economía. *Cotizalia*. Recuperado de: [https://www.elconfidencial.com/mercados/the-wall-street-journal/2020-05-13/fed-y-gestoras-fondos\\_2591571/](https://www.elconfidencial.com/mercados/the-wall-street-journal/2020-05-13/fed-y-gestoras-fondos_2591571/)

López, J. F. (22 de enero de 2020). Blackrock, Vanguard y State Street poseen el 20% del Dow Jones. *Economipedia*. Recuperado de: <https://economipedia.com/mercado/blackrock-vanguard-y-state-street-poseen-el-20-del-dow-jones.html>.

Los seis grandes bancos ganan 16.681 millones de euros en 2018, un 23,2% más interanual. (1 de febrero de 2019). *RTVE*. Recuperado de: <http://www.rtve.es/noticias/20190201/seis-grandes-bancos-ganan-16681-euros-2018-232-mas-interanual/1877540.shtml>.

Mas de Xaxás, X. (6 de mayo de 2018). Por qué BlackRock domina el presente y el futuro del mundo. *La Vanguardia*. Recuperado de: <https://www.lavanguardia.com/economia/20180506/443279727124/blackrock-investigacion-primer-gestora-fondos.html>.

Mayores accionistas de las empresas más grandes de EEUU. (2016). *Mapa del poder económico en Argentina (MaPEA)*. Recuperado de: <http://mapaeconomico.wikidot.com/mayores-accionistas-de-las-empresas-mas-grandes-de-eeuu>.

Ocaranza, C. (13 de julio de 2018). Blackrock, el gigante desconocido. *Poder, ICFJ y Conectas*. Recuperado de: <https://conoceblackrock.projectpoder.org/index.html>.

Simpson, A. (22 de marzo de 2018). BlackRock busca expandirse en Brasil y Argentina. *Citywire*. Recuperado de: <https://citywireamericas.com/news/blackrock-busca-expandirse-en-brasil-y-argentina/a1104061>.

State Street Corporation. (17 de septiembre de 2019). En *Wikipedia*. Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=State\\_Street\\_Corporation&oldid=119467760](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=State_Street_Corporation&oldid=119467760).

Téllez, L. (2018). Latinoamérica y la banca española: México y Brasil. *Periodismo Freelance*. Recuperado de: <https://www.lourdestellezperiodista.com/single-post/2017/10/06/Latinoam%C3%A9rica-y-la-banca-espa%C3%B1ola-M%C3%A9xico-y-Brasil>.

The Bank of New York Mellon. (10 de marzo de 2021). En *Wikipedia*. Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=The Bank of New York Mellon&oldid=133879247](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=The_Bank_of_New_York_Mellon&oldid=133879247).

The Vanguard Group. (10 de enero de 2022). En *Wikipedia*. Recuperado de: [https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=The Vanguard Group&oldid=140849492](https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=The_Vanguard_Group&oldid=140849492).

Úlgen, F. (2014, 25 al 28 de septiembre). *Financialized capitalism and the irrelevance of self-regulation: A Minskyian analysis of systemic viability*. Ponencia presentada en 12th International Post Keynesian Conference, Kansas City, Missouri, Estados Unidos.

Vander Stichele, M. (18 de enero de 2020). The Financialised Firm. How finance fuels and transforms today's corporation. *TNI Longreads*. Recuperado de: <https://longreads.tni.org/stateofpower/the-financialised-firm>.

Vicher, D. (2017, septiembre-diciembre). Bienestar público o financiarización: contratos, consultorías, asociaciones público privadas y compras públicas. (Colonización del gobierno). *Ola financiera*. Recuperado de: [http://www.olafinanciera.unam.mx/new\\_web/28/pdfs/PDF28/VicherOlaFinanciera28.pdf](http://www.olafinanciera.unam.mx/new_web/28/pdfs/PDF28/VicherOlaFinanciera28.pdf).