



 **realidad
económica**

Nº 335 • AÑO 50

1° de octubre al 15 de noviembre de 2020

ISSN 0325-1926

Páginas 147 a 200

PROBLEMÁTICA AGRARIA

**X Jornada Debate Cátedra Libre de Estudios
Agrarios Ing. Agr. Horacio Giberti**

Estructuras agrarias provinciales con datos censales y fuentes alternativas

Gustavo Soto*, Diego Cabrol**, Stefan Seifert*** y
Alexander Aguila Wharton****, Nadia Taranda*****,
Luis Tiscornia*****

* Ingeniero Agrónomo Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad Nacional de Córdoba (FCA-UNC), MSc en Desarrollo Rural, Docente e Investigador del Dpto. Desarrollo Rural de la FCA-UNC Ing Agr. Felix Aldo Marrone 746 - Ciudad Universitaria, Córdoba, Argentina gustavo.soto@unc.edu.ar

** Dr. Ingeniero Agrónomo (CEA-FCA-UNC). Becario Postdoctoral en el Instituto Multidisciplinario de Biología Vegetal (IMBIV-UNC-CONICET). Docente en Observación y Análisis de los Sistemas Agropecuarios, Departamento de Desarrollo Rural (FCA-UNC) diegocabrol@unc.edu.ar

*** Estudiante avanzado en Ingeniería Agronómica y ayudante alumno rentado en la cátedra de Observación y Análisis de los Sistemas Agropecuarios. FCA-UNC stefanveifert@gmail.com

**** Estudiante avanzado en Ingeniería Agronómica y ayudante alumno rentado en la cátedra de Observación y Análisis de los Sistemas Agropecuarios. FCA-UNC alexawpeter@gmail.com

***** Ingeniera Agrónoma. Asistente de docencia Facultad de Ciencias Agrarias. Universidad Nacional del Comahue (UNCOMA), Ruta 151km-12-5, R8303 Cinco Saltos, Río Negro, Argentina nadiataranda@hotmail.com

***** Ingeniero Agrónomo. Profesor Titular Facultad de Ciencias Agrarias. Universidad Nacional del Comahue (UNCOMA), Ruta 151km-12-5, R8303 Cinco Saltos, Río Negro, Argentina luistis@gmail.com



Resumen

La relevancia que tiene en la economía argentina el sector agropecuario en tanto proveedor de divisas vía exportaciones y fijador de precios de bienes salario, requiere contar con buenos diagnósticos para el diseño de políticas. Los Censos Agropecuarios constituyen una fuente invaluable de información para elaborar esos diagnósticos ya que permiten dar cuenta de la cantidad y superficie de las explotaciones agropecuarias y forestales, de las formas de tenencia de la tierra, de su distribución, de las existencias ganaderas y tipo de cultivos, de la dotación de bienes de capital y la cantidad de trabajadores empleados, entre otras variables que resultan significativas al momento de abordar el análisis de la estructura agraria. En Argentina esos censos, se han realizado en forma discontinua y no siempre con resultados incuestionables, de allí la necesidad de recurrir, en ciertos casos, a otras fuentes de información. Del último censo, realizado en 2018, sólo se cuentan con resultados preliminares. La Cátedra ha convocado a un grupo de colegas de diferentes provincias para analizar y comparar los datos censales de 2002 y 2018. En este número presentamos los informes realizados para las provincias de Córdoba, Neuquén y Río Negro.

Palabras clave: Censo Nacional Agropecuario 2002 y 2018 - Análisis comparativo - Estructura agraria.

Abstract

Tenth Debate Conference Of The "Open Professorship Of Agricultural Studies Agr: Ing. Horacio Giberti"

Agricultural structures of the provinces with census data and alternative sources

The relevance the agricultural and livestock sector has in the Argentine economy as a provider of foreign exchange through exports as well as being price setters of wage goods, requires having good diagnoses for the design of policies. The Agricultural and Livestock Censuses are a valuable source of information for the elaboration of these diagnoses, since they make it possible to account for the quantity and area of agricultural and forestry holdings, for forms of land tenure, its distribution, of livestock stocks and types of crops, the provision of capital goods and the number of workers employed, among other variables that are significant when considering the analysis of the agrarian structure. In Argentina these censuses have been carried out discontinuously and not always with unquestionable results, hence the need to rely on other sources of information in certain cases. Of the last census, carried out in 2018, only preliminary results are available. The professorship has summoned a group of colleagues from different provinces to analyze and compare the census data from 2002 and 2018. In this issue we present the reports made for the provinces of Córdoba, Neuquén and Río Negro.

Keywords: National Agricultural Census 2002 and 2018 - Comparative analysis - Agrarian structure.

En la Cátedra Libre de Estudios Agrarios Ing. Horacio Giberti, nos hemos propuesto desde su creación actualizar, analizar y difundir el conocimiento sobre la situación del sector agropecuario argentino abarcando, tanto los procesos estructurales como las políticas y los actores sociales. En ese sentido, hemos encarado en los 10 años de funcionamiento, diversas actividades entre las que se encuentran Seminarios en la Facultad de Filosofía y Letras de la UBA, de la cual depende la Cátedra, capacitación a docentes de escuelas medias, reuniones para discutir temas puntuales, publicaciones, etc. Para todas ellas hemos contado permanentemente con el apoyo del IADE y la Revista Realidad Económica.

La actividad principal se concentra una vez al año en las Jornadas de la Cátedra en el Centro Cultura de Cooperación Floreal Gorini, para las que elegimos un tema y convocamos a presentarlo y discutirlo, a lo largo de varias horas y en diversas mesas, a actores sociales, funcionarios del sector público y académicos. Se han desarrollado así, Jornadas sobre la cuestión de la tierra, la tecnología, el trabajo agrario, la soberanía alimentaria, la pequeña producción agropecuaria, las políticas para la agricultura familiar, campesina e indígena, entre otras. Todos fueron abordados desde el conocimiento científico -técnico, pero, no desde una preocupación exclusivamente académica, sino intentando aportar respuestas a necesidades de políticas agropecuarias para mejorar las condiciones sociales y económicas de la mayoría de la población. Pensamos que estos temas, seguramente, hubieran estado entre los que elegiría quien le da el nombre y en cuya memoria fue creada la Cátedra.

Este año 2020, el de las X Jornadas de la Cátedra Giberti, nos encuentra aislados, pero no alejados de las preocupaciones por el sector agropecuario. Una de esas preocupaciones es la referida a la información disponible y en la que deberían fundamentarse los diagnósticos y las propuestas de políticas. Es sabido que, en el país, las estadísticas no se actualizan con la frecuencia deseada, no son un campo que

facilite el trabajo de los analistas, planificadores e investigadores. El Censo Nacional Agropecuario que es, o debiera ser, una herramienta fundamental para conocer en cada década las principales transformaciones del sector, nunca se relevó puntualmente. El de 2008, fue seriamente cuestionado y hoy, después del Censo realizado en 2018, contamos sólo con los datos preliminares* que, en principio, vuelven a asombrar a causa de la imagen que nos devuelven sobre la evolución del sector (Azcuay Ameghino, E. y Fernandez, D.2019**).

A partir de esos datos, desde la Cátedra convocamos a un grupo de especialistas para analizarlos, asumiendo las particularidades de las distintas provincias. Les propusimos algunas consignas que permitieran establecer un hilo conductor entre los documentos a elaborar: qué cambios se observan en la comparación entre los datos de los Censos Nacionales Agropecuarios de 2002 y 2018 en relación con la superficie total en explotación, la cantidad de EAP con y sin límites definidos, la distribución de las explotaciones por escalas de extensión y régimen de tenencia, el uso del suelo, los grupos de cultivos y las existencias ganaderas.

La idea general fue presentar los cambios encontrados en el sector agropecuario que ofrecen los datos censales, así como, a la luz de evidencias empíricas ofrecidas por otras fuentes, hipotetizar sobre las diferencias que pudieran encontrarse, incluyendo la confiabilidad de los datos.

Los resultados obtenidos a través de cada uno de los trabajos realizados son muy interesantes y se están publicando en sucesivos números de esta revista, en el N°334 ya se publicaron los trabajos correspondientes a las provincias de Santiago del Estero y Santa Fe.

* <https://cna2018.indec.gob.ar/informe-de-resultados.html>

** Azcuay Ameghino, E y Fernández, D. (2019) El censo nacional agropecuario 2018. Visión general y aproximación a la región pampeana. Documento de Trabajo. CIEA UBA, <https://es.scribd.com/document/437557229/Cna-2018-Azcuy-Ameghino-Fernandez-1>

Análisis Intercensal 2002-2018 Provincia de Córdoba

Gustavo Soto , Diego Cabrol, Stefan Seifert y Alexander Aguila Wharton

Como ya lo señalara de forma brillante Horacio Giberti (1984)¹ hace medio siglo con aquel artículo titulado “las dos Argentinas Agropecuarias” la provincia de Córdoba es un ejemplo del panorama presentado en el mismo. En efecto, en nuestra provincia existen dos áreas geográficas bien diferentes desde el punto de vista ambiental, social y económico. El sur-sureste y nor-no-roeste. El sudeste provincial forma parte de la zona núcleo de Argentina que constituye una de las regiones más fértiles del planeta que a lo largo de los últimos dos siglos ha colaborado en la consolidación de la estructura de poder político y económico ligada a la oligarquía portuaria nacional. Una región con una estructura agraria vinculada a las medianas y grandes explotaciones, herencia de las viejas y tradicionales estancias ganaderas de la pampa húmeda, con la población distribuida en pueblos y ciudades rurales de gran dinamismo, con fuerte actividad industrial y estructura de bienes y servicios muy adecuadas. En síntesis, la más clara explicitación de un modelo de país y de un modelo de desarrollo originado en los albores de la patria y con plena vigencia en la actualidad. Una situación diametralmente opuesta presenta el norte y el noroeste provincial. Un ambiente natural² menos propicio para los cultivos anuales³ con una estructura agraria caracterizada por un “mar” de grandes estancias ganaderas salpicadas por “islas” de pequeños productores y comunidades campesinas. Una región no priorizada por las políticas provinciales y nacionales, con una –cada vez más- deficiente infraestructura de bie-

¹ Giberti, Horacio. “Las dos argentinas agropecuarias.” Realidad Económica 61 (1984): 29-48.

² Región fitogeográfica perteneciente al ecosistema chaqueño, con partes de chaco semiárido, árido y serrano.

³ Situación que cambiará a partir de los años 70 del siglo pasado con un corrimiento de las isoyetas hacia el oeste, la introducción de las semillas transgénicas y el paquete de la siembra directa y la labranza cero.

nes y servicios y con un proceso constante de expulsión de población rural hacia pueblos y ciudades de la región pampeana (Silvetti 2010)⁴.

Análisis Censal

Así como los datos del censo 2008 han sido descartados por presentar importantes problemas metodológicos y de ejecución, quitándole confiabilidad a los datos publicados (Fernández 2015), los datos provisorios del censo 2018 presentan información parcial que resulta contradictoria con lo observado en la experiencia de trabajo a campo. Al igual que en el informe sobre la Provincia de Santa Fe, para la provincia de Córdoba, frente a los datos presentados en el censo 2002, el censo de 2018 indicaría una disminución de la superficie total ocupada por EAPs en todo el territorio provincial. Esta disminución, que en el caso de Córdoba supera el medio millón de hectáreas, no encuentra explicación en los análisis territoriales que se hicieron durante este período. Coincidimos, en ese sentido, con la explicación presente en el reporte santafesino, sobre problemas y diferencias metodológicas en la realización del CNA 2018.

Establecimientos agropecuarios

El análisis intercensal realizado, complementado con bibliografía especializada, permite constatar la continuidad de un proceso iniciado hace varias décadas en gran parte de la geografía nacional. Como muestra la Tabla 1 -elaborada a partir de la información suministrada por los últimos censos- en el período analizado la cantidad total de establecimientos agropecuarios ha disminuido casi el 20%.

Analizando la cantidad de establecimientos agropecuarios, se constata la continuidad este proceso ya mencionado. En efecto, no se ha revertido en el período analizado, la pérdida de establecimientos, observándose una disminución del número de explotaciones en todos los estratos entre 0 y 2500 hectáreas con una disminución promedio del 22,28%.

⁴ Silvetti, F. (2010). Estrategias Campesinas, Construcción Social del Hábitat y Representaciones sobre la Provisión de Servicios Ecosistémicos en el Chaco Arido. Un Análisis Sociohistórico en el Departamento Pocho (Córdoba, Argentina). PhD Tesis. Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

Tabla N°1.

Explotaciones agropecuarias y superficie por tipo de delimitación, de Córdoba, CNA-02 y CNA-18, en hectáreas.

| | CNA 2002 | CNA 2018 | Variación |
|--|---------------|---------------|-----------|
| Total EAPs | 26.226 | 21.022 | -19,84% |
| EAP con límites definidos | 25.620 | 20.660 | -19,35% |
| EAP sin límites definidos | 606 | 362 | -40,26% |
| Superficie total de explotación en ha. | 12.244.257,80 | 11.729.716,60 | -4,20% |

Tabla N°2

Explotaciones agropecuarias y superficie por tipo de delimitación, de Córdoba, CNA-02 y CNA-18, en hectáreas

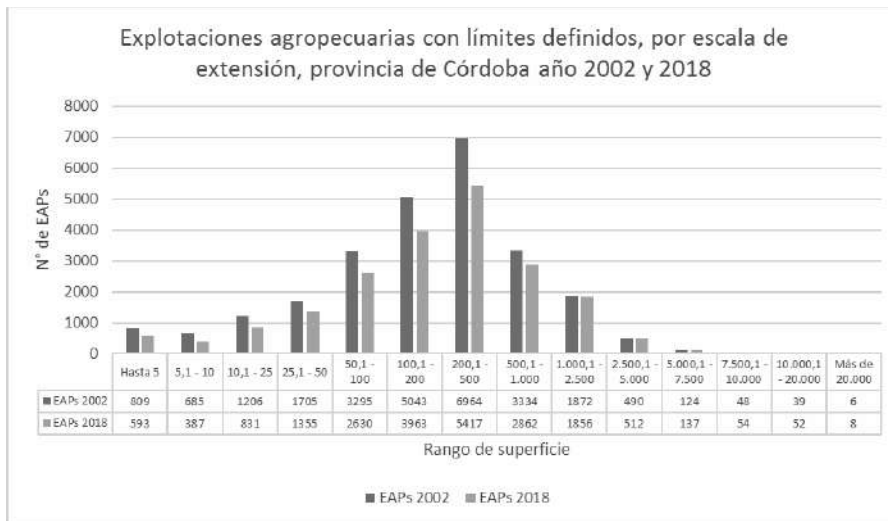
| % de variación de EAPs entre CNA 2002 y 2018 para la provincia de Córdoba | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------|----------|-----------|-----------|------------|-------------|-------------|---------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-------------------|---------------|
| Rango en ha | Hasta 5 | 5,1 - 10 | 10,1 - 25 | 25,1 - 50 | 50,1 - 100 | 100,1 - 200 | 200,1 - 500 | 500,1 - 1.000 | 1.000,1 - 2.500 | 2.500,1 - 5.000 | 5.000,1 - 7.500 | 7.500,1 - 10.000 | 10.000,1 - 20.000 | Más de 20.000 |
| Variación % | -26,7 | -44 | -31,1 | -20,53 | -20,2 | -21,42 | -22,2 | -14,16 | -0,85 | 4,49 | 10,48 | 12,5 | 33,33 | 33,33 |

Como puede verse en esta tabla 2 (Elaborada con datos de los CNA 2002 y 2018), los estratos más afectados por este proceso son el de 5,1 a 10 ha con una disminución del 44%, el de 10,1 a 25 ha con una disminución del 31,1% y el de hasta 5 ha con una disminución del 26,7%. Como contrapartida, los estratos de grandes explotaciones, aquellas que van desde las 2500 a más de 20.000 ha han experimentado aumentos en el número de explotaciones por estrato, correspondiendo los mayores aumentos (33%) a los dos últimos estratos, los de 10.000 a 20.000 ha y al de más de 20.000. En los otros estratos se observa un incremento algo menor, 12,5% en el estrato de 7.500 a 10.000 ha, 10,5% al estrato de 5.000 a 7.500 ha y 4,5% al de 2.500 a 5.000 ha.

En el Gráfico 1 que se presenta a continuación se observa que la distribución de EAPs según rangos de superficie no presenta mayores diferencias en el período analizado expresando una distribución de tipo normal.

Gráfico N°1

Comparación en el número de EAPs, por rango de superficie entre los años 2002 y 2018 (Elaborado a partir de los datos de los CNA 2002 y 2018)



Cambios en el tipo de uso del suelo

Respecto al cambio en el uso del suelo observamos que la superficie ocupada con especies forrajeras anuales y perennes disminuyó 50,96 y 61,7 %respectivamente, así como los bosques experimentaron una fuerte disminución de casi el 60%. Por otro lado, la ganadería bovina ha sufrido como consecuencia de este proceso una marcada intensificación con engorde a corral a los fines de dejar liberada superficie para la siembra de cultivos anuales. Esta situación la reflejan los datos de la tabla 3 y Gráficos 2 y 3 que se muestran a continuación.

La otra cara es una situación de la cual ya daban constatación los datos resultantes del análisis intercensal 1988-2002 y que señalamos en el primer párrafo, el proceso de agriculturización de la región. Así, cuando analizamos los datos de uso de la tierra observamos que la superficie ocupada con granos (cereales y oleagi-

Tabla N°3

Superficie de las parcelas por tipo de uso de la tierra, de Córdoba, CNA-02 y CNA-18, en hectáreas.

| Superficie implantada | CNA 02 | CNA 18 | Variación |
|------------------------------|--------------|--------------|-----------|
| Cultivos anuales | 4.703.861,80 | 5.963.386,30 | +26.8% |
| Cultivos perennes | 5.579,90 | 3.905,90 | -30% |
| Forrajeras anuales | 1.096.215,80 | 537.549,60 | -51% |
| Forrajeras perennes | 1.580.743,80 | 605.479,20 | -61,7% |
| Bosques y montes implantados | 29.648,80 | 12.298,60 | -58,5% |

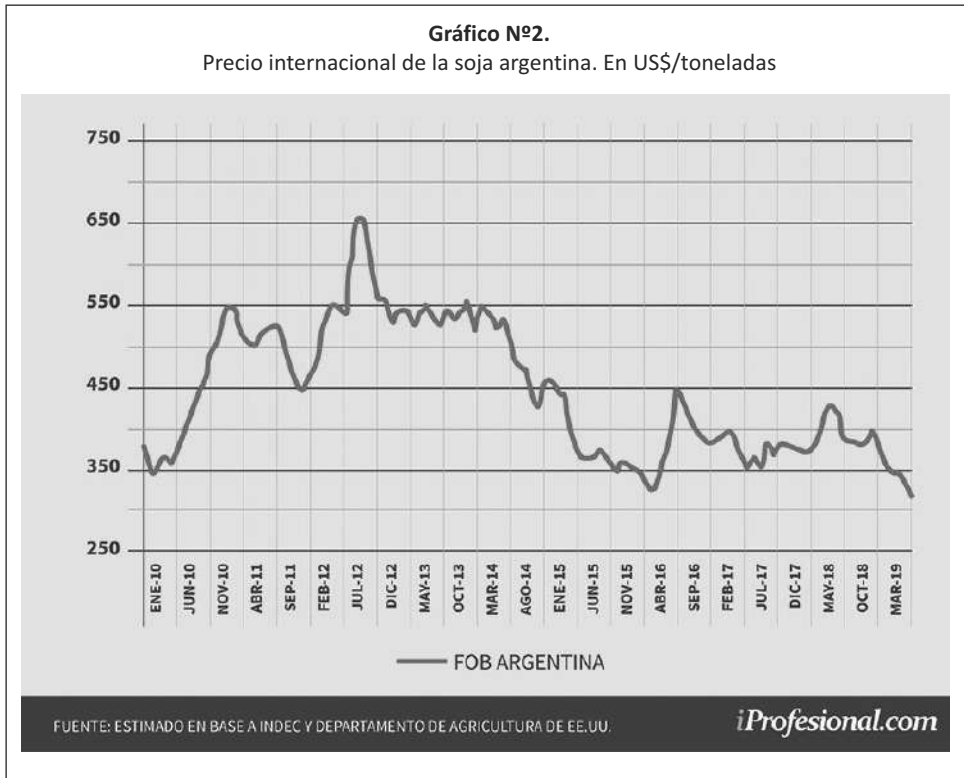
nosas principalmente) aumentó un 26,77 %. En lo que respecta exclusivamente a agricultura observamos que los cereales tuvieron un incremento más marcado que las oleaginosas ya que los primeros aumentaron la superficie sembrada en casi 600.000 ha mientras que las segundas solo un poco más de 200.000 ha.

Esto se debe a que el proceso de *sojización* en la Argentina tuvo un fuerte incremento en el período intercensal 1988-2002 (debido a una serie de factores explicados con detalle y existentes en el campo de la sociología rural argentina) y un crecimiento no tan marcado en el período analizado aquí. Parte de los trabajos de nuestro equipo de investigación explican esta situación para los departamentos del norte y norte este de la provincia (Cáceres D y otros. 2010 y 2011. Ob. cit.). Las razones de este cambio parcial de maíz por soja se estarían debiendo a una serie de factores entre los que podemos señalar la disminución en los últimos años del precio internacional de la soja como puede observarse en el gráfico que se presenta aquí.

Tabla N°4.

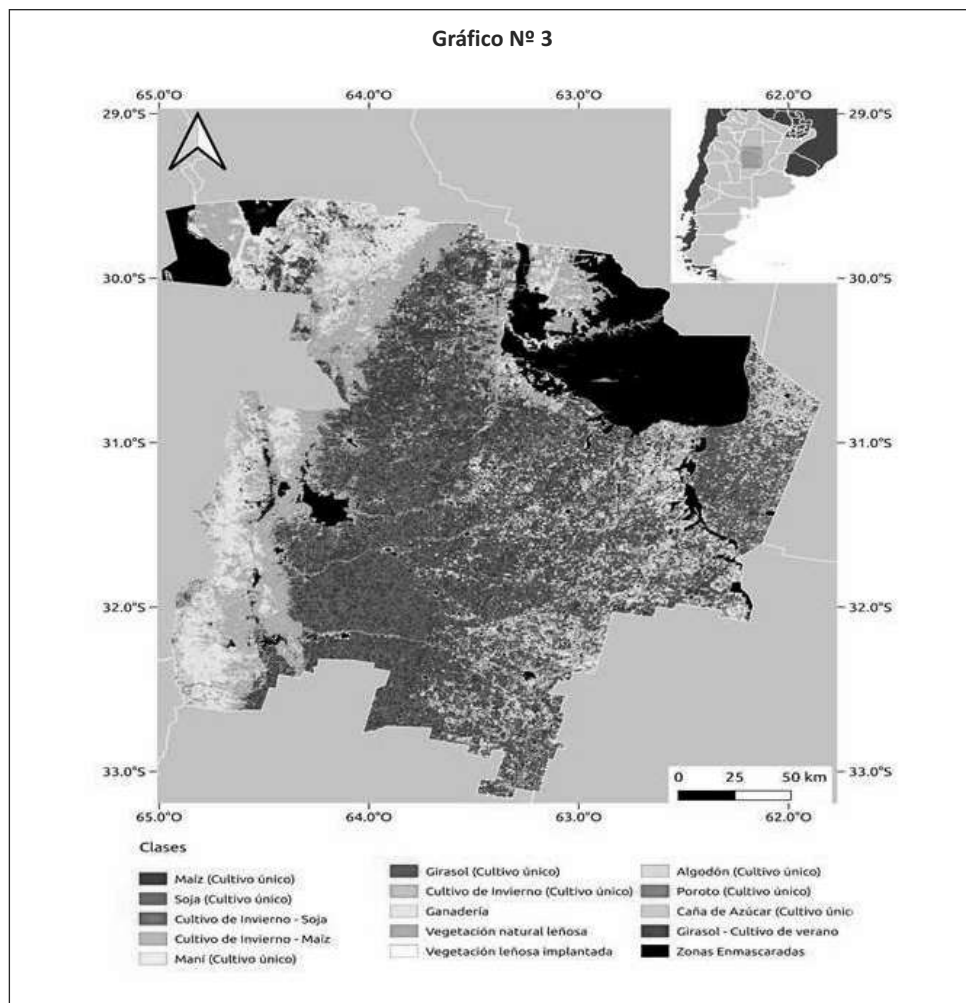
Superficie implantada en las explotaciones agropecuarias por grupo de cultivos de Córdoba, CNA-02 y CNA-18, en hectáreas.

| Cultivos anuales | CNA 02 | CNA 18 | Variación |
|------------------|--------------|--------------|-----------|
| Cereales | 2.229.528,70 | 2.812.820,70 | +26,16% |
| Leguminosas | 3.710.543,9 | 3.914.121,90 | +5.5% |



A esta disminución debe añadirse, por consecuencia directa, una mayor incidencia relativa en los costos directos del flete al puerto de Rosario distante aproximadamente 1.000 kilómetros de los departamentos del norte de la provincia donde se viene produciendo desde hace 20 años el proceso de expansión de la frontera agropecuaria. Al aumentar los costos de transporte del producto al puerto es más conveniente el incremento del valor agregado en origen de la producción convirtiendo proteína vegetal en proteína animal. Si bien es cierto no está demostrada esta hipótesis por nuestro equipo de trabajo, hemos constatado a terreno en los departamentos del norte de Córdoba un aumento en el número de establecimientos dedicados al engorde a corral de bovinos para carne.

La siguiente imagen⁵, forma parte del “Mapa Nacional de Cultivos 2018/2019” elaborado por INTA. En la misma podemos observar este proceso de mayor preponderancia del maíz sobre la soja para el norte de Córdoba (la zona de expansión agrícola de la provincia) de los últimos años.



⁵ Tomada de: https://inta.gob.ar/sites/default/files/mapa_nacional_de_cultivos_campana_2018_2019.pdf

La Tabla 5 que se muestra a continuación nos brinda un panorama de lo ocurrido con la producción ganadera. Como se observa en la misma, y como efecto del proceso ya mencionado y analizado de agriculturización, el número de cabezas de ganado, tanto bovino como caprino y ovino, experimentaron fuertes mermas en sus magnitudes. En efecto, el ganado bovino provincial disminuyó casi 3 millones de cabezas experimentando un descenso del 41,1%. El ganado caprino, característico de las estrategias de reproducción social campesina también experimento una fuerte pérdida de casi el 40% y finalmente el ganado ovino disminuyó a nivel provincial un 15%.

Con la producción porcina ocurrió un proceso diferente. En el período analizado experimento un incremento significativo del 80% llegando casi al millón de cabezas lo que le ha permitido a la provincia liderar la producción nacional poseyendo en la actualidad 1562 sistemas productivos, muchos de ellos con más de 500 madres, sobre un total de 5178; esto es, un 30% del total⁶.

Ganadería

| Ganado | CNA 02 | | CNA 18 | | Variación | |
|---------|--------|-----------|--------|-----------|-----------|---------|
| | EAPS | Cabezas | EAPS | Cabezas | EAPS | Cabezas |
| Bovino | 18.348 | 6.104.883 | 10.055 | 3.592.916 | -45,2% | -41,1% |
| Porcino | 4.421 | 465.295 | 2.494 | 839.830 | -43,6% | +80,5% |
| Caprino | 3.063 | 180.258 | 1.764 | 110.840 | -42,4% | -38,5% |
| Ovino | 3.418 | 151.245 | 2.453 | 127.407 | -28,2% | -15,7% |

⁶ Datos obtenidos de la Caracterización Nacional del Sector Porcino. Año 2017. Ministerio de Agroindustria de la Nación. Presidencia de la Nación.

Discusión

Los procesos de agriculturización y concentración de la producción observados en el período analizado (i.e., 2002-2018) se evidencia con los datos provisorios accesibles a la fecha como una prolongación de una tendencia que encuentra su antecedente inmediato en los análisis comparativos entre los CNA 1988-2002. En términos cuantitativos, el número de establecimientos agropecuarios (EAPs) en la Provincia de Córdoba ya había disminuido en ese período pasando de 40.061 a 25.620 establecimientos (INDEC 1988, 2002). Uno de los principales factores identificados en la descripción de ese proceso a nivel nacional y provincial fue la instalación y expansión del cultivo transgénico de soja en nuestro país desde su autorización año 1996 (Silvetti y Cáceres 2015; Astegiano 2015). Además de un proceso de concentración de la producción, se observó durante este período un avance sobre territorios anteriormente ocupados por bosques nativos y comunidades campesinas (Trigo y Cap 2003, Cabido et al. 2005, Zak et al. 2008, Hoyos et al. 2013).

Al analizar los datos preliminares del último censo, se evidencia otro ciclo de reducción intercensal en la cantidad de explotaciones agropecuarias, de 25.620 (INDEC 2002) a 20.660 (INDEC 2018). Esta reducción en casi un 20% de los establecimientos, con mayor incidencia en las unidades productivas de menor superficie, ha sido vinculado en esta etapa, ya no con una innovación tecnológica (como fue el desarrollo de la transgénesis), sino con condiciones particularmente favorables al mercado de los *commodities*, con valores internacionales record para los principales productos de exportación nacional (Cáceres et al 2009, 2010 y 2011, Preda 2015, Salizzi 2015, Soto 2013).

Sumado al aumento del precio internacional, la devaluación del peso, consecuencia de la crisis financiera interna de 2001, generó particularmente para Argentina nuevas oportunidades de inserción en los mercados internacionales ya que brindó mayor competitividad a muchas de las producciones nacionales. Entre éstas, se destacan los rubros agropecuarios, particularmente los *commodities*, pero también a algunos productos regionales (vid, frutas de pepita, citrus y ciertos rubros hortícolas de exportación como la frutilla) (Morandi 2017). El importante aumento del precio internacional de los *commodities* agrarios en combinación con la fuerte

devaluación de la moneda nacional, significaron para la actividad agropecuaria un incremento en los ingresos y una reducción en los costos de producción que dependían de la economía local (Cáceres 2015). Estas condiciones implicaron un importante aumento en el margen de ganancia de muchos de los productores agrícolas pero también configuraron un sector agropecuario altamente competitivo que excluía a quienes no conseguían equiparar las condiciones de los actores con mayor estructura productiva. Campesinos y productores familiares, no sólo no resultaron beneficiados por esta situación, sino que en muchos casos fueron perjudicados por el avance del agronegocio sobre sus territorios (Cáceres 2015). Reflejo de estas condiciones favorables para el sector agropecuario capitalizado y particularmente el empresarial, se observa un aumento considerable del valor de la tierra (en pesos y en dólares) tanto en zonas productivamente muy aptas y con buenas condiciones agrícolas, como en regiones que productivamente pueden ser consideradas marginales (Gras y Cáceres 2017)⁷.

Pero el aumento de rentabilidad del sector no implicó un cese en el proceso de desposesión (Cáceres 2015). Efectivamente, la producción agropecuaria en el marco regulatorio y tecnológico actual conserva un fuerte carácter de economía de escala que posiciona en condiciones de ventaja a las unidades productivas de mayor superficie. En combinación con esta característica del sector, nuevos actores productivos como *poolls* de siembra o fondos de inversión agropecuarios generaron niveles de eficiencia económica y competitividad muy elevados que impulsaron los precios de los alquileres a niveles y condiciones incompatibles con la pequeña escala productiva (Fernández 2015). De esta manera estos nuevos valores y condiciones de alquiler de la tierra desplazaron a los pequeños y medianos arrendatarios que no podían pagar los montos impulsados por los grandes demandantes de tierra.

⁷ El aumento de la rentabilidad de las producciones agropecuarias en general pero agrícolas en particular y la implementación de nuevas tecnologías estimularon la expansión del territorio ocupado por cultivos anuales de cosecha en lo que se dio a llamar un proceso de agriculturización. La producción ganadera, en consonancia con un proceso de intensificación productiva que contemplaba principalmente el incremento en la suplementación en la dieta (cuya expresión más consumada es el *feed-lot*), empezó a desplazarse a territorios con mayores restricciones productivas o disminuir la superficie ocupada en zonas con mayores aptitudes productivas. Este desplazamiento generó que también se incrementaran los valores de tierras que no son aptas para la agricultura pero que empezaban a ser demandadas para ganadería.

Si bien como se analizara en los cambios intercensales en la cantidad de establecimientos agropecuarios, los establecimientos con menos de mil hectáreas fueron los más afectados (con reducciones entre un 14y un 43%), se observa que en la Provincia de Córdoba siguen representando una proporción mayoritaria en términos del total de superficie y el total de establecimientos. En la provincia de Córdoba encontramos que el rango de 50-1000 ha contiene el 77% de los establecimientos agropecuarios y el 50% de la superficie del total provincial. También es importante destacar que esta configuración provincial no se corresponde con el dato nacional en el que el mismo rango contiene sólo el 25% de la superficie total y la cantidad de establecimientos agropecuarios con menos de 50 ha es proporcionalmente mayor.

Conclusiones

Se constata la continuidad de un proceso iniciado hace varias décadas. Sobre todo y pese a que no contamos con datos censales desagregados por departamento, esta continuidad se refleja particularmente para la zona del norte y noreste de la provincia, región semiárida provincial perteneciente a la región extra pampeana donde se instaura el proceso de neo-revolución verde caracterizado por el uso masivo de agroquímicos, semilla transgénica y labranza cero basado en la producción de cultivos anuales para exportación. Este proceso de agriculturización genera ganadores y perdedores, ocasionando graves consecuencias ambientales y sociales. Desde el punto de vista ambiental se avanza sobre el último relictos de bosque nativo provincial –que en la actualidad es de menos del 4% de la superficie boscosa original-, genera pérdida de fertilidad de los suelos, contaminación masiva y fuerte disminución de la biodiversidad. Desde el punto de vista social se produce la exclusión de pequeños (y en menor proporción medianos) productores y comunidades campesinas, concentrando –aún más- la propiedad de la tierra y dando como resultado la migración de población rural hacia centros urbanos cercanos o lejanos.

La agriculturización cuyo exponente original fue el monocultivo de soja durante los últimos años del siglo pasado y los primeros del presente, estaría produciendo un giro parcial en los últimos años hacia la siembra de maíz con la opción regional de servir como forraje para agregar valor en origen a la producción agropecuaria.

Además de ello los cambios en los precios internacionales de los *comodities*, los costos de transporte a los puertos y los destinos alternativos industriales y ganaderos del maíz, le dan a este cultivo ventajas para su comercialización particularmente en el área extrapampeana de Córdoba. Por otro lado, y de manera complementaria, la ganadería bovina extensiva experimenta cambios productivos, intensificándose, incorporando el engorde a corral total o parcial para dejar librada superficie anteriormente ocupada con pasturas para la siembra de cultivos anuales. La producción porcina experimenta un fuerte aumento con la incorporación de grandes establecimientos dotados de cientos de reproductores. Asimismo, el bosque nativo continúa con un proceso de reducción bajo la presión agrícola-ganadera, pese a la legislación existente (Cabrol y Cáceres 2017)⁸.

En síntesis, el análisis intercensal realizado para la provincia de Córdoba pone de manifiesto la plena vigencia de un modelo productivo de mediana a gran escala, basado en la agricultura de tipo industrial, concentrador de renta agraria y de tierra, expulsor de población rural y generador de un enorme pasivo ambiental.

Bibliografía consultada

- Astegiano N. 2015. Red de Agronegocios en el norte de la Provincia de Córdoba. Síntesis N° 6. Facultad de Filosofía y Humanidades. Universidad Nacional de Córdoba.
- Cabido, M; Zak, M R; Cingolani, A; Cáceres, D y Díaz, S. (2005). Cambios en la cobertura de la vegetación del centro de Argentina. ¿Factores directos o causas subyacentes?. En: Oesterheld M, Aguiar M, Ghera C. y J. Paruelo (Eds), *La heterogeneidad de la vegetación de los agroecosistemas*. Facultad de Agronomía, Universidad Nacional de Buenos Aires.

⁸ Cabrol, D. A., & Cáceres, D. M. (2017). Las disputas por los bienes comunes y su impacto en la apropiación de servicios ecosistémicos. La Ley de Protección de Bosques Nativos, en la Provincia de Córdoba, Argentina. *Ecología austral*, 27(1-bis), 134-145.

- Cáceres D, Soto G, Ferrer G, Silvetti F y Bisio C. *et al.* 2010. La expansión de la agricultura industrial en Argentina Central. Su impacto en las estrategias campesina. Cuadernos de Desarrollo Rural. 7 (64) pags. 91-119. Bogotá.
- Cáceres D., Silvetti F., Ferrer G., Soto G. y C. Bisio. 2011. Los impactos de la agriculturización el Norte de Córdoba. Descampesinización y persistencia. En N. L. Castro y G. Pividera (Eds), Repensar la Agricultura Familiar: Aportes para desentrañar la Complejidad Agraria Pampeana, pp 77-96. CICCUS, Buenos Aires.
- Cáceres D., Silvetti F., Ferrer G., Soto G., y Bisio C. (2009). "Agriculturización y estrategias campesinas en el Norte de la Provincia de Córdoba". VI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales.
- Cáceres, D M. (2015). Accumulation by Dispossession and Socio-Environmental Conflicts Caused by the Expansion of Agribusiness in Argentina. *Journal of Agrarian Change*, 15(1), 116-147.
- Fernández, D. (2015). Evolución de la estructura socioeconómica de la región pampeana argentina. El proceso de concentración de la producción en el período 1988-2008. *Cuadernos de Economía*. 34(64), 143-171.
- Gras, C y Cáceres, D M. (2017). El acaparamiento de tierras como proceso dinámico: Las estrategias de los actores en contextos de estancamiento económico. *Población y sociedad*. 24(2), 163-194.
- Hoyos, L E; Cingolani, A M; Zak, M; Vaieretti, M V; Gorla, D E y Cabido M R. (2013), Deforestation and precipitation patterns in the arid Chaco forests of central Argentina. *Applied Vegetation Science*. 16, 260-271
- Ministerio de Agroindustria. 2017. Caracterización Nacional. Sector Porcino. Área de Porcinos-Dirección Nacional de Producción Ganadera-Subsecretaría de Ganadería. Presidencia de la Nación Argentina.
- Morandi, J L. (2017). Las políticas públicas, los paradigmas y los enfoques del desarrollo territorial rural. En M MPatrouilleau; W F Mioni y C I Aranguren (Organizadores) *Políticas públicas en la ruralidad argentina*. INTA.
- Preda G. 2015. La expansión del capital agrario en el norte de Córdoba. Transformaciones y disputa por el territorio. *Revista de Ciencias Sociales*. Vol 28, N° 36. Montevideo

- Salizzi E. 2015. La expansión territorial agroindustrial: una aproximación al estudio de la frontera agraria moderna en el norte de Córdoba. Revista del Departamento de Geografía. FFyH – UNC – Argentina. ISSN 2346-8734 Año 3. N° 4 - 1º semestre 2015 Pp. 40 – 65 <http://revistas.unc.edu.ar/index.php/cardi/index>
- Silvetti, F., & Cáceres, D. M. (2015). La expansión de monocultivos de exportación en Argentina y Costa Rica: Conflictos socioambientales y lucha campesina por la justicia ambiental. *Mundo Agrario*, 16(32).
- Soto G. 2013. Expansión de la frontera agrícola en el norte de Córdoba. Voces en el FenixNº 28. Buenos Aires.
- Trigo, E J y Cap, E J. (2003). The Impact of the Introduction of Transgenic Crops in Argentinean Agriculture. *AgBioForum*. 6 (3), 87-94.
- Zak, M R; Cabido, M; Cáceres, D y Díaz, S. (2008). What drives accelerated land cover change in central Argentina? Synergistic consequences of climatic, socio-economic and technological factors. *Environmental Management*. 42(2), 181-189.

Provincia de Neuquén: Transformaciones en las estructuras agrarias. Análisis comparativo de los Censos Nacional Agropecuario de 2002 y 2018

Nadia Taranda y Luis Tiscornia

Introducción

En la provincia de Neuquén se diferencian claramente, al igual que en la provincia de Río Negro, el desarrollo de la agricultura intensiva en los valles irrigados de los Ríos Limay, Neuquén y pequeños valles en los distintos ríos de menor envergadura; y el área de secano que tiene como producción principal la ganadería de cría.

En el área de secano la variación de las precipitaciones de oeste a este y el relieve determinan áreas ecológicas de muy variada productividad de los pastizales naturales. El área de cordillera tiene precipitaciones que pueden superar los 2000 mm anuales, con el desarrollo de importantes áreas de bosques andino patagónico, con amplias superficies correspondientes a Parques Nacionales; el área de precordillera con precipitaciones de entre 600 a 900 mm que se constituye en el área de mayor desarrollo de la cría de bovinos.

El área de sierras y mesetas con tradicional desarrollo del ganado ovino y caprino y la región del norte neuquino y monte occidental con bajas precipitaciones, con mínimos de 150 mm donde predomina la cría de ganado caprino.

Disminución de la cantidad de Explotaciones Agropecuarias y concentración de la tierra.

Según el Censo Nacional Agropecuario de 2018 (CNA18) en Neuquén hay un total de 3.573 explotaciones agropecuarias (EAP), de las cuales 1.706 tienen límites definidos, esto significa que cuentan con mensura de la propiedad, y 1.867 no tie-

nen los límites definidos, que son los/as productores/as asentados en tierras fiscales.

El 52,25 % de las EAP son sin límites definidos, es la provincia con mayor porcentaje de este tipo de establecimientos en todo el país. Le siguen Jujuy con el 40,1 % y salta con el 33,27% y Santiago del Estero con el 29 %.

La mayoría de los ocupantes de tierras fiscales constituyen un sujeto social campesino característico de la región, los denominados “crianceros”, concentrados en mayor proporción en el norte neuquino y centro de la provincia.

Más allá de los procesos de concentración y despoblamiento o migración del campo a la ciudad la diferencia de EAP sin límites definidos entre 2002 y 2018, representa una disminución de 1.503 EAP.

En entrevistas realizadas a referentes del censo se resaltan las restricciones presupuestarias que implicaron la contratación de menos censistas y por lo tanto una mayor superficie de relevamiento para cada uno y frecuentes fallas en el instrumento tecnológico de relevamiento que implicaron deficiencias en la cobertura. En particular se priorizo el relevamiento de las EAP con límites definidos por lo que puede suponerse un subregistro de las EAP sin límites definidos.

Cuadro 1:
“Cantidad total de las EAP con y sin límite definido y superficie de las EAP con límite definido”

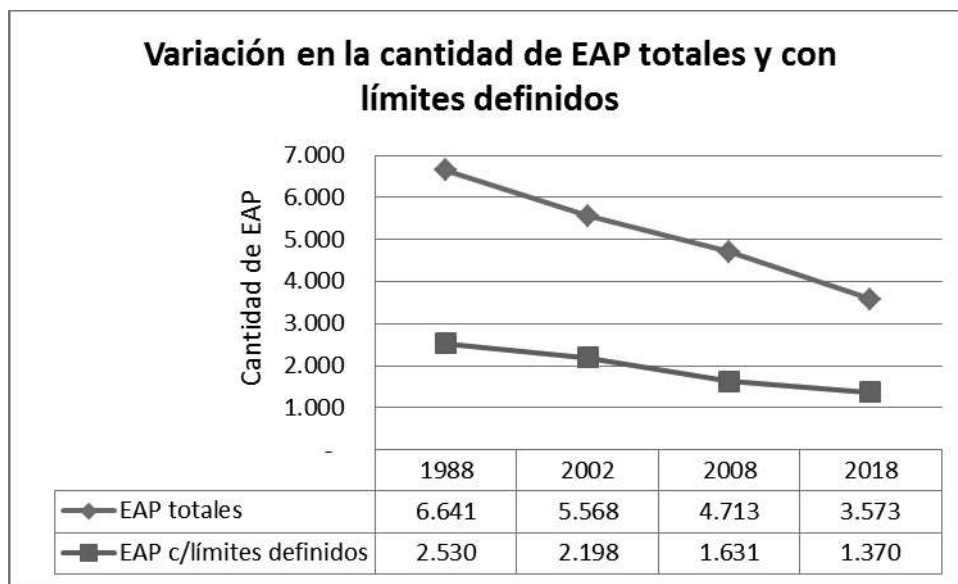
| | 1988 | 2002 | 2008 | 2018 |
|--|--------------|--------------|-----------|--------------|
| Cantidad total de explotaciones (EAP) | 6.641 | 5.568 | 4.713 | 3.573 |
| Cantidad de EAP con límites definidos | 2.530 | 2.198 | 1.631 | 1.706* |
| Superficie de EAP con límites definidos (ha) | 2.774.320,80 | 2.145.699,70 | 2.454.283 | 3.799.865,50 |
| Cantidad de EAP sin límites definidos | 4.111 | 3.370 | 3.082 | 1.867 |

Fuente: Elaboración propia según información de CNA88, CNA02, CNA08 y CNA18.

(*)Cantidad de EAP con límites definidos y mixtas. Las EAP mixtas son aquellas que tienen una o más parcelas con límites definidos y una superficie sin delimitar en una o más unidades mayores.

Considerando el total de las explotaciones censadas entre el Censo Nacional Agropecuario 2002 y el CNA18 desaparecieron 1.995 EAP. Desde el CNA 1988 la diferencia se amplía a 3.068 EAP. Si analizamos las EAP con límites definidos, en el CNA 2002, se registraron 2.198 EAP y en el CNA 2018 solo 1.706, una disminución del 22,38%; tomando en cuenta el CNA1988 la disminución de EAP es del 32 %.

La superficie total de las EAP con límites definidos aumenta en 1.654.166 ha entre el 2002 y 2018. De ese aumento 777.537 ha se corresponden a propiedades privadas y obedece centralmente al proceso de titularización de tierras fiscales que se ha producido en el periodo. Otras 876.629 ha son fiscales en las cuales las EAP tienen la estimada con ocupaciones con permiso, arrendamientos, ocupaciones de hecho, etc. (ver cuadro 7).



La cantidad de EAP y superficie por escala de extensión

Cuadro 2:
Cantidad de EAP y superficie por escala de extensión según CNA02 y CNA08.

| Escala de extensión | EAP | | | | Dif. Absoluta | Superficie con límites definidos | | | | Dif. Absoluta |
|---------------------|--------------|------------|--------------|------------|---------------|----------------------------------|-------------|------------------|--------------|------------------|
| | 2002 | % | 2018 | % | | 2002 | % | 2018* | % | |
| hasta 10 | 1.070 | 49 | 581 | 34 | -489 | 5.129 | 0,2 | 2.467 | 0,1 | -2.662 |
| 10,1-50 | 521 | 24 | 277 | 16 | -244 | 10.806 | 0,5 | 5.824 | 0,2 | -4.982 |
| 50,1-100 | 79 | 4 | 56 | 3 | -23 | 5.735 | 0,3 | 3.786 | 0,1 | -1.949 |
| Sub total | 1.670 | 76 | 914 | 54 | -756 | 21.670 | 1,0 | 12.077 | 0,3 | -9.593 |
| 100,1-500 | 185 | 8 | 162 | 9 | -23 | 53.899 | 2,5 | 44.862 | 1,2 | -9.037 |
| 500,1-1.000 | 116 | 5 | 126 | 7 | 10 | 81.563 | 3,8 | 92.814 | 2,4 | 11.251 |
| 1.000,1-2.500 | 92 | 4 | 168 | 10 | 76 | 144.386 | 6,7 | 280.499 | 7,4 | 136.113 |
| Sub total | 393 | 18 | 456 | 27 | 63 | 279.848 | 13,0 | 418.175 | 11,0 | 138.327 |
| 2.500,1-5.000 | 42 | 2 | 124 | 7 | 82 | 159.594 | 7,4 | 458.889 | 12,1 | 299.294 |
| 5.000,1-7.500 | 34 | 1,5 | 89 | 5,2 | 99 | 252.190 | 11,8 | 571.136 | 15,0 | 700.736 |
| 7.500,1-10.000 | | | 44 | 2,6 | | | | 381.789 | 10,0 | |
| 10.000,1-20.000 | 34 | 1,5 | 45 | 2,6 | 11 | 484.332 | 22,6 | 603.358 | 15,9 | 119.026 |
| más de 20.000 | 25 | 1,1 | 34 | 2,0 | 9 | 948.066 | 44,2 | 1.354.442 | 35,6 | 406.375 |
| Sub total | 135 | 6 | 336 | 20 | 201 | 1.844.182 | 85,9 | 3.369.614 | 88,7 | 1.525.432 |
| Total | 2.198 | 100 | 1.706 | 100 | -492 | 2.145.699,7 | 100 | 3.799.866 | 100,0 | 1.654.166 |

Fuente: Elaboración propia según información del CNA02 y CNA18.

(*) Incluye EAP con límites definidos y mixtas.

En Neuquén el 2 % de las explotaciones tiene el 35, 6 % de la superficie en propiedad. Solo 34 establecimientos con más de 20.000 ha cada uno, los cuales acumulan unas 1.354.442 ha. La superficie promedio es de aproximadamente 40.000 ha por establecimiento.

Existen grandes estancias, algunas de más de 70.000 ha, situadas sobre la precordillera Neuquina que están en propiedad de no residentes en la región y también de extranjeros no residentes en el país. Son áreas de alto valor paisajístico, se desarrollan actividades turísticas ligadas a cotos de caza y pesca, y al esparcimiento

de sus propietarios. Es frecuente el arrendamiento de importantes superficies de estas estancias a otros actores de la actividad ganadera regional (Tiscornia, 2000).

En el estudio “Los estancieros en la provincia de Neuquén. Vigencia de la gran propiedad territorial.” (Tiscornia.2000), se determina que en departamentos como Lacar (San Martín de los Andes) y Huiliches (Junín de los Andes) el porcentaje de tierras en propiedad de extranjeros llega al 70 % de la superficie total en propiedad.

Los primeros análisis en el proyecto de investigación actualmente en ejecución, “Transformaciones en las estructuras agrarias, reconfiguraciones territoriales, resistencias y conflictos en Patagonia norte” (Tiscornia, 2019), dan cuenta que este proceso se mantiene.

Considerando las explotaciones de más de 10.000 ha corresponde a 79 establecimientos, los cuales representan el 4,63 % y acumulan una superficie de 1.957.798 ha lo cual significa el 51,52 % de la superficie total.

En el otro extremo 1.202 EAP, el 70 % de las explotaciones de menos de 1.000 ha, ocupan solo el 3,9 % de la superficie total, 149.750 ha.

Las explotaciones de menos de 100 ha en el 2002 representaban el 76 % y en el 2018 bajaron al 54 %. La disminución de la cantidad de EAP de menos de 100 ha es de 756, un 45 % menos del estrato, y su participación en la superficie total disminuye del 1 % al 0,3 % más allá de que la superficie no fuera relevante en el total. De las 1.654.166 ha que se incorporan a la superficie relevada, el 74,1% corresponde al estrato de más de 5000 ha.

Al igual que en la provincia de Río Negro es necesario hacer un análisis por separado de las áreas intensivas bajo riego.

Tomando los datos producidos por el SENASA (basado en el registro del RENSPA) en el cuadro N°3 se observa la disminución del total de productores frutícolas desde 2009 a 2019 que es de 163 productores, una disminución del 45,15%.

Cuadro N°3:
Variación en la cantidad de productores/as de pepita y carozo por estrato en Provincia de Neuquén.

| Estrato por superficie neta | 2009 | 2013 | 2016 | 2018 | 2019 | Variación en cantidad de productores | Var. % 2019/2009 | Contribución a la variación del total (%) |
|-----------------------------|------------|------------|------------|------------|------------|--------------------------------------|------------------|---|
| 1-9 ha | 178 | 193 | 159 | 116 | 95 | -83 | -47 | 50,92 |
| 10-19 ha | 81 | 87 | 69 | 61 | 52 | -29 | -36 | 17,8 |
| 20-29 ha | 41 | 33 | 25 | 21 | 19 | -22 | -54 | 13,50 |
| 30-39 ha | 22 | 13 | 18 | 14 | 11 | -11 | -50 | 6,75 |
| 40-49 ha | 12 | 10 | 5 | 3 | 1 | -11 | -92 | 6,75 |
| 50-59 ha | 2 | - | 2 | 2 | 2 | - | - | |
| 60-69 ha | 4 | 3 | 3 | 2 | 4 | - | - | |
| 70-79 ha | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | -2 | -67 | 1,23 |
| 80-89 ha | 4 | 2 | 2 | 3 | 2 | -2 | -50 | 1,23 |
| 90-99 ha | 1 | - | - | 1 | - | -1 | -100 | 0,61 |
| más 100 ha | 13 | 9 | 11 | 11 | 11 | -2 | -15 | 1,23 |
| | 361 | 354 | 298 | 237 | 198 | -163 | | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SENASA.

Sin embargo el 68,7 % de los productores que desaparecieron son del estrato de menos de 20 ha.

Si analizamos la superficie neta implantada con frutales de pepita y carozo, se observa una disminución del 30,73 %, unas 2.459 ha.

Esta disminución tiene que ver con las crecientes dificultades de comercialización en el mercado externo del conjunto de la producción frutícola de la región.

Hay una gran polarización en la distribución de la superficie implantada en los estratos mayores y este proceso continúa profundizándose.

Los productores de menos de 10 ha son el 48 % del total y ocupan solo el 8,35 % de la superficie implantada.

En el otro extremo los productores de más de 100 ha son solo el 5,55 % del total y ocupan el 51,15 % de la superficie total.

Cuadro N°4:

Variación en la superficie neta implantada con frutales de pepita y carozo por estrato de establecimiento.

| Estrato | 2009 | 2019 | Variación absoluta | Contribución a la variación total (%) |
|------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------------------------------------|
| | Superficie Neta (ha) | Superficie Neta (ha) | | |
| 1-9 ha | 943,2 | 463,0 | -480,2 | 19,5 |
| 10-19 ha | 1.046,4 | 686,0 | -360,4 | 14,7 |
| 20-29 ha | 911,2 | 459,0 | -452,2 | 18,4 |
| 30-39 ha | 606,2 | 380,0 | -226,2 | 9,2 |
| 40-49 ha | 430,9 | 44,0 | -386,9 | 15,7 |
| 50-59 ha | 34,4 | 161,0 | 126,6 | -5,1 |
| 60-69 ha | 264,2 | 265,0 | 0,8 | -0,0 |
| 70-79 ha | 121,0 | 77,0 | -44,0 | 1,8 |
| 80-89 ha | 287,4 | 172,0 | -115,4 | 4,7 |
| 90-99 ha | 92,4 | - | -92,4 | 3,8 |
| más 100 ha | 3.264,2 | 2.835,0 | -429,2 | 17,5 |
| | 8.001,5 | 5.542,0 | -2.459,5 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia en base a información de SENASA.

Si tomamos los productores de más de 50 ha, que en el caso de fruticultura ya caracteriza una empresa importante, representan el 63,33 % de la superficie total siendo solamente el 10,10 % del total de productores.

Analizando la tendencia en el 2009 los productores de menos de 10 ha ocupaban el 11,78 % de la superficie y en el 2019 bajaron al 8,36 %. Por otro lado el estrato de más de 100 ha pasa a representar el 40,79 % de la superficie en el 2009 al 51,15 % de la superficie total en el 2019.

Cantidad de EAP con ganado

Existe un marcado aumento de la cantidad de cabeza con bovinos en el periodo en análisis. Incluso se considera que la cantidad de cabezas en 2018 puede estar subestimada. Tradicionalmente en bovinos la región fue zona de cría y de venta de terneros para su engorde y terminación fuera de la región, inicialmente en Chile y luego en la pampa húmeda.

Así como en la provincia de Rio Negro, el crecimiento de la ganadería con bovinos viene de la mano de la imposición de la barrera sanitaria en el Rio Colorado a partir de la declaración de la región como libre de aftosa sin vacunación. Esto implica la prohibición de ingreso de carne con hueso desde el norte del Rio Colorado.

Por lo tanto a partir del diferencial de precios generado se incrementaron los engordes a corral o feedlot para la faena en la región. De acuerdo a los datos del SENASA en el 2018 habría 14 establecimientos de engorde en la provincia de Neuquén.

En cuanto a la existencia la diferencia con los datos del SENASA es muy grande. Para el año 2018 el SENASA registra 230.504 cabezas de bovinos. Se considera que puede haber una sobreestimación en los datos del SENASA. A partir de que la región paso a ser libre de aftosa sin vacunación el registro del SENASA se basa solamente en las declaraciones juradas de los RENSPA.

Cuando no se producen actualizaciones anuales del stock por parte de los productores se traslada el valor existente de la anterior declaración con lo cual no se

Cuadro N°5
Cantidad de EAP por tipo de ganado y cantidad de cabezas según CNA02 y CNA18

| | Bovinos | | Ovinos | | Caprinos | | Equinos | | Porcinos | |
|----------------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|---------|--------|----------|--------|
| | 2002 | 2018 | 2002 | 2018 | 2002 | 2018 | 2002 | 2018 | 2002 | 2018 |
| EAP | 1.980 | 1.851 | 1.417 | 1.517 | 2.216 | 1.876 | 2.916 | 2.381 | 271 | 313 |
| Cabezas | 146.337 | 172.150 | 165.498 | 131.599 | 176.164 | 460.020 | 38.762 | 26.762 | 4.786 | 26.680 |

Fuente: Elaboración propia en base a CNA02 y CNA18.

registran las caídas en el stock por ventas o mortandad. Cuando se hacía la vacunación dos veces al año el dato provisto por el SENASA era muy riguroso.

Por otro lado referentes de la actividad dan cuenta de que podría existir una tendencia a declarar más stock ganadero por parte de los productores para que ante las declaraciones de emergencia agropecuaria por las inclemencias climáticas, aumentar la posibilidad de mayores compensaciones al calcularse las pérdidas en porcentajes del stock declarado.

La caída de las existencias en ovinos es una tendencia que viene desde hace años. Por un lado en los últimos años se produjo un proceso de reconversión al ganado bovino de tradicionales establecimientos ovinos de grandes extensiones.

Por otro lado la sequía de varios años y eventos como la erupción y caída de cenizas del Volcán Puyehue en el año 2011 han provocado una mortandad importante y por lo tanto una caída importante del stock.

Para el caso del ganado caprino los datos de ambos censos son muy poco consistentes. Según SENASA en 2018 las existencias de caprinos serían de 915.742 cabezas, prácticamente el doble que lo registrado por el censo.

En el caso de porcinos hay un crecimiento marcado de las existencias que se corresponde con el desarrollo de esta producción en ambas provincias. Debe notarse que en particular en el caso de establecimientos de pocas madres el grado de informalidad de la cría y comercialización es elevado, por lo que es probable que la cantidad de cabezas este subestimada.

Uso del suelo

El CNA 2018 registra para Neuquén 63.403,9 ha cultivadas: 41.168,7 ha de bosques implantados, 7.737,5 ha de frutales (pepita, carozos y otros), 8.133 ha de forrajeras perennes, 658 ha de cereales, 469 ha de hortalizas y unas 4.622 ha sin discriminar.

Cuadro N° 6.
Superficie implantada por grupo de cultivo

| | 2002 | % | 2018 | % |
|------------------------------|-----------------|------------|-----------------|------------|
| TOTAL | 52.918,8 | 100 | 63.403,9 | 100 |
| Cereales | 240,1 | 0,5 | 658,0 | 1,0 |
| Oleaginosas | 0,1 | | 300,0 | 0,5 |
| Forrajeras | | | | |
| anuales | 263,7 | 0,5 | 295,6 | 0,5 |
| perennes | 6.030,6 | 11,4 | 8.133,9 | 12,8 |
| Hortalizas | 1.396,1 | 2,6 | 469,8 | 0,7 |
| Frutales | 9.512,2 | 18,0 | 7.737,5 | 12,2 |
| Bosques y montes implantados | 35.230,1 | 66,6 | 41.168,7 | 64,9 |
| Viveros | 178,2 | 0,3 | 9,7 | 0,0 |
| Sin discriminar | | | 4.622,5 | 7,3 |

Fuente: elaboración propia en base a información de los CNA 2002 y 2018.

Hay un aumento importante en la superficie implantada con bosques. En la provincia de Neuquén hay un proceso de hace muchos años de forestación, promovida desde el estado provincial fundamentalmente con pinos en las áreas de pre cordillera y cordillera, de las 41.168,7 ha cultivadas con bosques el 96,6% corresponde a pino.

Aumenta la superficie con forrajeras perennes, al igual que en la provincia de Río Negro a partir del desarrollo de los engorde de bovinos, de las 8.133,9 ha el 37,34 % corresponde a alfalfa pura, en segundo lugar con un 28,29% forrajeras perennes consociadas y por último a Festuca con un 13,36%.

También como parte del fenómeno de decrecimiento de la fruticultura disminuye la superficie plantada con frutales, en particular con manzana.

Hay una disminución de la superficie de hortalizas. Las variaciones anuales en la superficie son relevantes en algunos cultivos como la cebolla, de acuerdo a las

variaciones de precios y oportunidades de exportación a Brasil. Es una producción muy variable anualmente, marcadamente estacional por la crudeza de los inviernos y con un alto grado de informalidad en lo comercial.

Algunos referentes de la actividad señalan la posibilidad de aumentos en varios centenares de hectáreas de la producción de cebolla en el año próximo solo por la mejora de los precios de exportación a Brasil de este producto y de la migración de empresarios productores de cebolla de la región del sur de la provincia de Buenos Aires por el deterioro de los suelos que están produciéndose allí. Solo con esto se puede duplicar o triplicar la superficie destinada a horticultura en un solo año.

Por lo tanto la disminución en general de la superficie entre los censos en un intervalo de casi 20 años no permite precisar tendencias por las magnitudes de la superficie en juego.

En la región gran parte de la horticultura ligada al abastecimiento local es en pequeñas superficies, frecuentemente arrendadas a EAP frutícolas que cuentan con alguna parcela no plantada con frutales.

Más allá de estas variaciones los distintos análisis regionales dan cuenta de un crecimiento sostenido de la horticultura en la región ligada al abastecimiento de los centros urbanos a partir del crecimiento demográfico.

La superficie censada según régimen de tenencia

Hay un aumento de la superficie total ocupada por las EAP con límites definidos. También con respecto al año 2002 hay un aumento importante de la superficie de EAP en tierra fiscal.

Si bien es necesario contar con los datos desagregados por departamento, el aumento en la superficie en propiedad privada obedece en gran medida a los procesos de titularización de tierras fiscales desarrollados por la provincia en los últimos 20 años.

De acuerdo a informantes clave, habría un aumento notable de la tierra en propiedad privada, es decir titularización de tierras fiscales, en las áreas de explotación petrolera. Estas tierras semidesérticas son de muy bajo interés ganadero y por lo tanto fueron parte de las grandes áreas de tierras fiscales. A partir del desarrollo petrolero aparece el cobro de servidumbres de paso y regalías como una fuente de ingresos muy importante que desplegó el interés, especulativo en no pocos casos, de titularizar estas tierras.

Cuadro N°7:
Superficie censada según régimen de tenencia

| | 2002 | 2018 |
|------------------------|--------------------|--------------------|
| TOTAL | 2.145.677,7 | 3.799.865,5 |
| PRIVADO | | |
| Propiedad | 1.851.335,2 | 2.497.287,2 |
| Sucesión indivisa | 99405 | 55.976,2 |
| Arrendamiento (*) | 35.419,6 | 64.443,4 |
| Ocupación con permiso | 8.078,9 | 96.450,0 |
| Comodato | | 28.739,0 |
| Ocupación de hecho | 2.774,6 | 44.289,1 |
| Concesión | | 807,5 |
| Contrato Accidental | 32596,3 | |
| Usufructo | | 964,3 |
| Otros | 11.574,9 | 29.719,3 |
| Sub total | 2.041.184,4 | 2.818.721,0 |
| FISCAL | | |
| Arrendamiento (*) | 8.108 | 5.885 |
| Ocupación con permiso | 67.849,9 | 735.003,0 |
| Comodato | | 6.968,1 |
| Ocupación de hecho | 2.976,20 | 124.909,6 |
| Concesión | | 3.174,7 |
| Contrato accidental | 189,8 | |
| usufructo | | 4.936,2 |
| otros | 1.423,00 | 36.078,1 |
| Sub total | 80.547 | 916.955 |
| SIN DISCRIMINAR | 23.968,20 | 64.188,80 |

Fuente: Elaboración propia en base a CNA02 y CENA18.

La superficie de tierra bajo arriendo no aparece como relevante. Es probable que exista un importante subregistro. Es frecuente el arrendamiento de grandes parcelas de las grandes estancias de propietarios ausentistas a ganaderos regionales en las áreas de mayor productividad ganadera como la precordillera.

En las áreas bajo riego la tenencia predominante es la propiedad privada. La figura del arrendamiento es escasa y se restringe mayoritariamente a la horticultura involucrando pequeñas superficies.

Neuquén es la provincia con mayor proporción de EAP sin límites definidos. Tiene que ver con la gran proporción de tierras fiscales ocupadas por pequeños productores en general con rodeos de caprinos. Los llamados en la región “crianceros”.

El dato de superficie con ocupación con permiso en tierras fiscales está basado en la simple declaración al censista de una superficie estimada por el productor, pues no son EAP que cuente con mensura.

El aumento en la superficie 2002 y 2018 está más que nada asociado a que en el 2002 no se relevó con precisión este dato. A su vez, el dato de superficie en EAP de tierras fiscales no refleja el total de la superficie de tierra fiscal en la provincia. Las falencias en la cobertura del CENSO18 por las restricciones presupuestarias y fallas tecnológicas no permiten realizar más inferencias. Con los datos desagregados por departamento podemos realizar mayores análisis.

Conclusiones

Es muy importante destacar las deficiencias en cobertura o consistencia de los datos en el CNA18. Por un lado las restricciones presupuestarias implicaron la contratación de menor cantidad de censistas.

Pero es coincidente la opinión de distintos referentes acerca de las graves dificultades que implicó el uso de las tablet con relevamiento de datos en este tipo de plataforma electrónica, reemplazando el registro en papel. Hubo muchos proble-

mas de falta de conexión, caída del sistema, datos que se perdieron y no fue posible repetir el relevamiento. Esto es un serio problema que dificulta en gran medida los análisis.

Con la información disponible, de los censos pero también tomando en consideración otras fuentes regionales, podemos afirmar que se mantiene un alto grado de polarización en la distribución de la propiedad de la tierra y se mantiene la tendencia a la concentración. Hay un grado importante de extranjerización de importantes extensiones en algunos departamentos de la provincia.

Neuquén es la provincia con mayor proporción de EAP sin límites definidos. Hubo un cierto proceso de titularización de tierras fiscales en los últimos años, sin embargo sigue siendo un alto porcentaje de pequeños productores y campesinos ocupantes de tierras fiscales dedicados centralmente a la cría de caprinos que constituyen un sujeto social característico de la provincia, los denominados “crianceros”.

De la superficie implantada se destaca el desarrollo de forestaciones en la región de precordillera y cordillera.

La superficie que se reduce en el cultivo de frutales se incorpora en general al cultivo de pasturas y cereales para integrarse al circuito de desarrollo de la cría y engorde de bovinos que tiene un importante crecimiento. El desarrollo de la producción bovina está íntimamente ligado a la existencia de la barrera sanitaria que impide el ingreso de carne con hueso a la región desde la región pampeana. La necesidad de abastecimiento del mercado local genera un diferencial de precios que es base del desarrollo del engorde en la región.

La producción ovina se ha reducido en forma importante en los últimos años existiendo una reconversión al bovino de muchas explotaciones.

La producción porcina ha registrado un crecimiento notable, su rentabilidad y expansión está muy ligada a las variaciones del precio de los granos en particular del maíz que se importa desde la región pampeana. En la región de los valles irri-

gados hay un proceso relevante de desaparición de pequeños productores de los estratos de menos de 20 ha.

Las áreas bajo riego dedicadas a la fruticultura funcionan en conjunto con la región de los valles del Río Negro, Limay y Neuquén con la Provincia de Río Negro. Las consideraciones sobre la fruticultura realizadas para dicha provincia valen plenamente para Neuquén. Esto es la agudización de un proceso de concentración de la producción y de la comercialización.

El complejo frutícola de Norpatagonia sustentado principalmente en la producción de peras y manzanas atraviesa transformaciones respecto a la distribución del capital, la tierra y la composición de los sujetos sociales agrarios en los últimos años. Hay una disminución muy importante en la cantidad de productores/as frutícolas de menos de 20 ha.

En cuanto a la distribución del capital y la tierra productiva, durante los años noventa se observó una etapa de transnacionalización de las empresas en el sector más concentrado de la cadena frutícola.

Se produjo concentración y extranjerización de las empresas y de la propiedad de la tierra aparejado al avance de las multinacionales integradas. La transnacionalización se da en el marco de un proceso general de concentración de la exportación en las primeras 10 empresas que concentran en casi el 90 % de las exportaciones de ultramar.

Se consideró como una tendencia de la época, la reconfiguración en el capital concentrado de la actividad frutícola centrada en el capital trasnacional, en un segundo plano la mayor gravitación de asociaciones para exportar como Traders de capitales regionales.

En general una disminución de la influencia de los capitales nacionales y crisis profunda de la pequeña y mediana producción frutícola. A partir de la década del 2010 se producen cambios sustanciales en el sector de las principales empresas exportadoras.

Durante los últimos años, se visualizan indicios de transformaciones opuestas a estos procesos.

En el último periodo, las empresas de capital transnacional inician un proceso de retiro de la actividad y grandes empresas integradas de capitales nacionales hegemonizan la producción y comercialización de frutas profundizándose además el proceso de concentración en todos los eslabones de la cadena (Taranda; Tiscornia; Brizzio, 2019).

Bibliografía

Álvarez G.O., Tiscornia L.M., Paredes T. I, Brizzio J. J.; Taranda N. (2019) Asistente y expositor “Transformaciones en las estructuras agrarias, reconfiguraciones territoriales, resistencias y conflictos de los productores familiares de frutales de pepita en el Alto valle de Río Negro”, en el “Quinto Congreso del Foro de Universidades Nacionales para la Agricultura Familiar” Facultad de Cs. Agrarias. Universidad Nacional del Comahue. Cinco Satos Río Negro. 15 y 16 de mayo de 2019.

Álvarez G.O., Tiscornia L.M., Paredes T. I. (2019) “Transformaciones en la estructura agraria en el alto valle de Río Negro: Cambios en el uso del suelo en la localidad de Allen y Gral Fernández Oro.” XI Jornadas interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales. Fac. Cs. Económicas UBA. 5 al 8 noviembre de 2019.

Anuarios estadísticos SENASA Patagonia Norte, 2009 al 2019-

Censo Nacional Agropecuario 2002.

Censo Nacional Agropecuario 2018.

Jockers E.; Villarreal P; Medina V; Ignacio D. Caracterización de los engordes a corral de ganado bovino en el Alto Valle de Río Negro y Neuquén. Inédito. “2020.

Paredes Saldias T; Brizzio J. J. (2019) “Los horticultores familiares en el Alto Valle de Río Negro y Neuquén: Aspectos vinculados a las estrategias de producción y venta.”. En XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Argentina: Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios. Agrarios. 2019. ISSN: 1851-3794.

Taranda N.; Tiscornia L.; Brizzio J. J. (2019)“Cambios en el capital concentrado de la fruticultura del Alto Valle de Río Negro y Neuquén.” En XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Argentina: Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios. ISSN: 1851-3794.
<http://www.ciea.com.ar/web/CIEA2019/CIEA2019.htm>

Tiscornia, L.M.; Nievas, G.; Alvarez, G.; Brizzio, J.; Vecchia, M.T.; Percaz, J.C. (2000). “Los estancieros en la provincia de Neuquén. Vigencia de la gran propiedad territorial.” Revista Interdisciplinaria de Estudios Agrarios, 1: 11 - 41.

Provincia de Río Negro: Transformaciones en las estructuras agrarias. Análisis comparativo de los Censos Nacional Agropecuarios de 2002 y 2018

Nadia Taranda y Luis Tiscornia

Introducción

En la provincia de Río Negro se diferencian claramente la producción agrícola, centrada en la fruticultura, en los valles irrigados de los ríos Neuquén y Negro; y el área de secano que contiene la mayor parte del territorio de la provincia dedicada a la ganadería de cría, tradicionalmente ovinos y en menor medida caprinos y con creciente aumento de los stocks de bovinos. El área de secano se corresponde con diversas áreas ecológicas, en función de la variación de la precipitación de oeste a este, que va de valores de alrededor de los 1000 mm anuales en precordillera, 300 a 400 mm en la meseta central y a valores de 150 mm en el área del monte occidental, que implican una variación importante en la capacidad productiva de los pastizales naturales.

Con lo cual los análisis deben profundizarse cuando se cuente con la información desagregada del Censo Nacional Agropecuario 2018 (CNA18) por departamentos de la provincia.

Disminución de la cantidad de Explotaciones Agropecuarias y concentración de la tierra.

Es necesario aclarar que entre el CNA02 y CNA18 se agregó la categoría de EAP mixta que corresponde a aquellas explotaciones que están compuestas por una o más parcelas con límites definidos y una superficie sin delimitar en una o más unidades mayores¹.

¹ INDEC establece que hay un tipo de EAP que se caracteriza por tener límites imprecisos o carecer de ellos. Dichas EAP, por diversos motivos, no están delimitadas las parcelas que las integran. Estas tierras

Cuadro N°1:

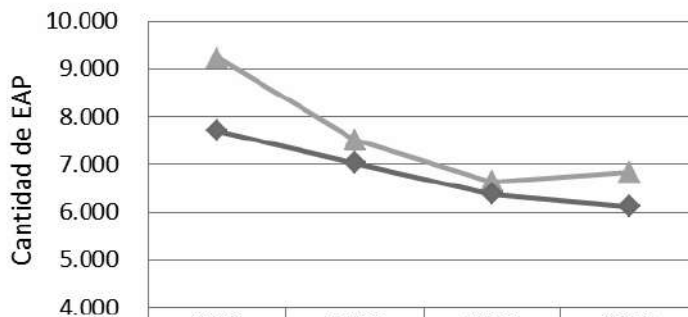
Cantidad de EAP con y sin límites definidos y superficie de las EAP con límite definido.

| | 1988 | 2002 | 2008 | 2018 |
|--|------------|------------|------------|------------|
| Cantidad total de explotaciones (EAP) | 9.235 | 7.507 | 6.631 | 6.834 |
| Cantidad de EAP con límites definidos | 7.709 | 7.035 | 6.378 | 6.190 (*) |
| Superficie de EAP con límites definidos (ha) | 13.426.964 | 14.716.466 | 11.864.965 | 11.392.452 |
| Cantidad de EAP sin límites definidos | 1.526 | 472 | 253 | 644 |

Fuente: Elaboración propia según información de CNA88, CNA02, CNA08 y CNA18.

(*)Cantidad de EAP con límites definidos y EAP mixtas.

Variación en la cantidad de EAP totales y con límites definidos



| | 1988 | 2002 | 2008 | 2018 |
|---------------------------|-------|-------|-------|-------|
| ▲ EAP totales | 9.235 | 7.507 | 6.631 | 6.834 |
| ◆ EAP c/límites definidos | 7.709 | 7.035 | 6.378 | 6.110 |

Las indicamos juntas en el cuadro N°1 ya que a posteriori en todos los datos procesados publicados por INDEC para CNA18 incluye en las hectáreas totales (11.392.452 ha) tanto las hectáreas de EAP con límites definidos como las hectáreas aportadas por las EAP mixtas.

forman parte de una unidad mayor, que puede ser un campo comunero, un campo perteneciente a comunidades de pueblos originarios, un parque o una reserva nacional, otro tipo de tierras fiscales.

Analizando los datos en la provincia de Río Negro en el Censo Nacional Agropecuario 2018 (CNA18) se registró un total de 6.834 Explotaciones Agropecuarias (EAP), de ellas 6.190 se registraron como EAP con límites definidos y EAP mixtas y 644 en la categoría EAP sin límites definidos. Si desglosamos el valor de 6.190 corresponden 6.110 a EAP con Límites definidos y 80 a EAP mixtas.

La cantidad de explotaciones sin límites definidos aumento de 472 EAP en CNA02 a 644 EAP en el CNA18.

Un aumento significativo pero que las deficiencias en la consistencia de estos datos en ambos censos sobre el relevamiento de este tipo de EAP no permite elaborar análisis precisos con solo este nivel de desagregación de los datos.

En el Censo Nacional Agropecuarios 2002 (CNA02) se registraron un total de 7.507 EAP, con lo cual se observa una disminución de 673 EAP, un 9,56 % entre ambos censos.

Sin embargo considerando las EAP con límites definidos y mixtas, en la cuales se determina la superficie, la disminución entre ambos censos es de 845 EAP, un 12,01 %. Comparando con CNA88 la disminución es de un 19,7 %.

Antes de analizar los datos por escala de extensión, es importante destacar que existe una importante variación en la superficie total censada de las EAP entre ambos censos.

La superficie total de las explotaciones con límites definidos registrada en el año CNA02 es de 14.716.469,7 ha. y en el CNA18 corresponde a 11.392.453 ha., representa una disminución de 3.324.017 ha. De acuerdo a las consultas realizadas con los referentes regionales del CNA18, esta disminución se explica por las deficiencias en la cobertura del censo debido a las fuertes restricciones presupuestarias y a las dificultades del uso del soporte tecnológico.

La restricción presupuestaria se evidenció con la reducción en la cantidad de segmentos censales lo que se traduce en una menor cantidad de censistas contra-

tados aumentando la superficie a relevar por cada uno/a. Para visualizar el efecto de ésta definición presupuestaria vemos como ejemplo lo ocurrido en el departamento San Antonio Oeste, el cual posee una superficie de 1.415.576 ha. Para el CNA08 se determinaron 3 segmentos (3 censistas) para su relevamiento, mientras que para el CNA18 se determinó un solo segmento (un solo/a censista).

En la región de secano en la provincia de Río Negro con áreas con amplísimas superficies y dificultades de acceso el relevamiento no fue satisfactorio en algunos departamentos. Cuando se cuente con la información desagregada por departamento se podrá dar mayor precisión a esta hipótesis.

Analizando los datos por escala de extensión en Río Negro, se observa que según CNA18 solo 92 establecimientos de más de 20.000 ha., el 1,48 % del total, poseen 2.893.464,2 ha., el 25,39 % de la superficie total relevada. Si consideramos las de más de 10.000 ha. suman 287 EAP, el 4,6 % y ocupan 5.561.601 ha., el 48,81%.

Cuadro N°2:
Cantidad de EAP con límites definidos y superficie por escala de extensión según CNA02 y CNA08.

| Escala de extensión | EAP | | | | Dif. Absoluta | Superficie con límites definidos (ha) | | | | Dif. Absoluta |
|---------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------------------------------|-------------|-------------------|--------------|-------------------|
| | 2002 | % | 2018 | % | | 2002 | % | 2018 * | % | |
| hasta 10 | 1.460 | 20,8 | 1.480 | 23,9 | 20 | 9.067 | 0,1 | 8.921 | 0,1 | -145 |
| 10,1-50 | 2.085 | 29,6 | 1.959 | 31,6 | -126 | 46.787 | 0,3 | 45.061 | 0,4 | -1.726 |
| 50,1-100 | 366 | 5,2 | 388 | 6,3 | 22 | 26.986 | 0,2 | 28.273 | 0,2 | 1.287 |
| Sub total | 3.911 | 55,6 | 3.827 | 61,8 | -84 | 82.839 | 0,6 | 82.255 | 0,7 | -584 |
| 100,1-500 | 518 | 7,4 | 392 | 6,3 | -126 | 125.457 | 0,9 | 88.716 | 0,8 | -36.741 |
| 500,1-1.000 | 285 | 4,1 | 214 | 3,5 | -71 | 212.988 | 1,4 | 159.306 | 1,4 | -53.682 |
| 1.000,1-2.500 | 775 | 11,0 | 600 | 9,7 | -175 | 1.426.148 | 9,7 | 1.083.339 | 9,5 | -342.810 |
| Sub total | 1.578 | 22,4 | 1.206 | 19,5 | -372 | 1.764.593 | 12,0 | 1.331.361 | 11,7 | -433.233 |
| 2.500,1-5.000 | 691 | 9,8 | 532 | 8,6 | -159 | 2.656.749 | 18,1 | 1.984.539 | 17,4 | -672.211 |
| 5.000,1-7.500 | 499 | 7,1 | 204 | 3,3 | -161 | 3.620.905 | 24,6 | 1.260.089 | 11,1 | -1.188.208 |
| 7.500,1-10.000 | | | 131 | 2,2 | | | | 1.172.608 | | |
| 10.000,1-20.000 | 267 | 3,8 | 195 | 3,2 | -72 | 3.671.361 | 24,9 | 2.668.138 | 23,4 | -1.003.223 |
| más de 20.000 | 89 | 1,3 | 92 | 1,5 | 3 | 2.920.023 | 19,8 | 2.893.464 | 25,4 | -26.559 |
| Sub total | 1.546 | 22,0 | 1.157 | 18,7 | -389 | 12.869.038 | 87,4 | 9.978.838 | 87,6 | -2.890.200 |
| Total | 7.035 | 100,0 | 6.190 | 100,0 | -845 | 14.716.469,7 | 100 | 11.392.453 | 100,0 | -3.324.017 |

Fuente: Elaboración propia según información del CNA02 y CNA18. (*) Incluye EAP con límites definidos y mixtas.

En el otro extremo las explotaciones de menos de 100 ha., 3.827 EAP, representan el 61,8 % de los establecimientos y ocupan solo el 0,7 % de la superficie con 330.272 ha.

Según el CNA02 las EAP de más de 20.000 ha. eran 89 representando el 1,26 % del total y ocupaban 2.920.023 ha., o sea un 19,84 % de la superficie y en el CNA18 su proporción se elevó al 25,39%. Considerando las EAP de más de 10.000 ha. estas suman 356 EAP, el 5,06 % y ocupaban 44,78 % de la superficie total relevada, elevándose al 48,81 en el CNA18.

Se puede afirmar que se mantiene en principio la gran polarización entre un grupo reducido de grandes explotaciones de más de 10.000 ha que ocupan casi la mitad de la superficie y por otro lado la mayoría de las pequeñas explotaciones que ocupan una mínima parte de la superficie total y una tendencia a la concentración en los grandes estratos.

Con la gran diferencia de superficie relevada de menos en el censo 2018 de más de tres millones de hectáreas, no es posible afirmar si ese proceso de concentración tiene una tendencia mayor o menor.

Sera necesario analizar los datos desagregados por departamento cuando estén disponibles.

El área bajo riego de los ríos Neuquén y Río Negro con la fruticultura como producción predominante amerita un análisis específico. Se garantizó mucho mejor el relevamiento y a su vez se pueden combinar los análisis con los datos elaborados por el Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA) que muestran en este caso un buen grado de consistencia.

Uso del suelo

En cuanto al tipo de uso del suelo en Río Negro el CNA18 registra 107.952 ha cultivadas: 35.439,5 ha de frutales (pepita, carozos y otros), 29.459 ha de forrajeras perennes, 14.920 ha de forrajeras anuales, 9.309 ha de cereales (maíz), 3.493 ha

de hortalizas, 5.067 ha de bosques implantados y unas 9.741 ha sin discriminar por departamento en los resultados publicados hasta la fecha por INDEC.

Continúa la tendencia de disminución de la superficie plantada con frutales que entre los dos censos llega al 16,92 % con una disminución de 7.218 ha.

Habida cuenta de que se trata de un cultivo perenne e intensivo esta disminución es muy relevante y es expresión de la continuidad de la crisis en la producción frutícola de la región.

En términos generales las superficies que dejan de producir frutales se destinan a los cultivos de forrajeras anuales y perennes y al creciente desarrollo del cultivo de maíz a partir del crecimiento de la producción bovina tanto en cría como los engordes en feedlots.

Analizando los últimos resultados publicados del CNA18, se observa que de esas 9.309 ha de cereales, el 43,4 % se corresponde con maíz para grano, le continúa el trigo con 18,8% y la cebada forrajera para grano con 12,9%.

Cuadro N° 3:
Superficie implantada por grupo de cultivo

| | 2002 | % | 2018 | % |
|------------------------------|------------------|------------|------------------|------------|
| TOTAL | 117.326,9 | 100 | 107.952,7 | 100 |
| Cereales | 8.611,6 | 7,3 | 9.309,2 | 8,6 |
| Oleaginosas | 170,0 | 0,1 | 344,5 | 0,3 |
| Forrajeras | | | | |
| anuales | 24.774,8 | 21,1 | 14.920,5 | 13,8 |
| perennes | 24.320,1 | 20,7 | 29.459,2 | 27,3 |
| Hortalizas | 6.055,4 | 5,2 | 3.493,5 | 3,2 |
| Frutales | 42.657,5 | 36,4 | 35.439,5 | 32,8 |
| Bosques y montes implantados | 9.838,7 | 8,4 | 5.067,3 | 4,7 |
| Viveros | 315,2 | 0,3 | 98,7 | 0,1 |
| Sin discriminar | | | 9.741,6 | 9,0 |

Fuente: Elaboración propia en base a información del CNA2002 y 2018.

La superficie cultivada con cereales en Río Negro de acuerdo al CENSO 1988 alcanzaba a 2.691 ha, luego asciende a 8.601 ha en el CNA2002 y a 9.309 en el CNA2018. Este aumento está directamente relacionado al crecimiento del engorde a corral de vacunos.

Disminuye la superficie total destinada a horticultura en función principalmente de las variaciones en la producción de tomate para industria en el valle medio de la provincia de Río Negro.

Es necesario resaltar que la superficie con hortalizas tiene variaciones anuales importantes en cultivos de superficies relevantes como tomate para industria y cebolla para la exportación.

Cuando se dispongan de los datos desagregados por departamento se podría precisar en parte esta cuestión.

A su vez todavía hay 9.741,6 ha sin discriminar lo cual representa un valor significativo que puede modificar los análisis en función de cómo se distribuyan esas hectáreas en los distintos cultivos.

Con el objeto de complementar la información del CNA recurrimos a los datos de SENASA (Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria), éste organismo utiliza como información censal al Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios (RENSPA).

Las bases de datos del RENSPA son aquellas sobre las que se estructura el control de las acciones sanitarias, tanto en la producción vegetal como animal, el registro de los movimientos de hacienda y el seguimiento epidemiológico. Con lo cual en ciertas actividades agropecuarias donde se encuentra regulado el manejo sanitario y la trazabilidad para su comercialización, éste registro se configura como fuente de información confiable.

Las estadísticas del SENASA en el caso de la producción hortícola que posee variaciones estacionales importantes, un alto porcentaje de comercialización informal

y una baja cantidad de productores/as hortícolas registrados/as en el RESNPA hacen que no represente una fuente confiable de información.

En el caso de la horticultura ligada al abastecimiento local todos los análisis coinciden en remarcar su expansión en correspondencia al aumento de la población en particular en los núcleos urbanos de la región del Alto Valle de Río Negro y Neuquén.

En los últimos años la producción hortícola se encuentra hegemonizada por productores/as de la comunidad boliviana.

Hay un aumento constante del cultivo de forrajeras perennes vinculado al desarrollo de la producción bovina a partir del establecimiento de la barrera sanitaria al sur del río Colorado.

Según los últimos resultados publicados del CNA18 de agricultura, se observa que de esas 29.459,2 ha de forrajeras perennes un 43,44% corresponde a alfalfa (12.796,7 ha), continua con un 26,41% el cultivo de alfalfa consociada (7.780,3 ha) y en tercer lugar el cultivo de agropiro con unas 7.074,9 ha, un 24%.

Fruticultura

La producción frutícola se desarrolla en forma muy vinculada con la provincia de Neuquén, Argentina es la primera exportadora de peras del Hemisferio Sur y la quinta en manzanas a nivel mundial, ambas provincias producen el 90% aproximadamente de las peras y manzanas del país.

Los datos publicados hasta el momento del CNA18 no nos permiten discernir entre las explotaciones bajo riego y las de secano.

Con el objeto de complementar la información del CNA recurrimos a los datos de SENASA, éste organismo, como ya dijimos, utiliza como información censal al Registro Nacional Sanitario de Productores Agropecuarios (RENSPA).

Las bases de datos del RENSPA para el caso de la producción frutícola representan una fuente de información confiable, ya que ésta producción posee una estructura de control sanitario y mecanismos de seguimiento en la comercialización caracterizada por eslabones bien definidos desde la producción, acondicionamiento, conservación y comercialización con una estructuras de control de las acciones sanitarias de cada momento de la cadena.

Según los registros del SENASA en el año 2019 los productores de 0 a 10 ha representan el 46,98 % del total y ocupan el 12,07 % de la superficie total implantada. Considerando el estrato de hasta 20 ha representan el 74,05 % del total de los productores y ocupan el 17,68 % de la superficie.

Los/as productores/as de más de 50 ha, una superficie que plantada con frutas expresa una importante empresa, son el 6,23 % y ocupan el 42,53 % de la superficie total implantada. Los/as productores/as de más de 100 ha son el 2,58 % y ocupan el 31,20 % de la superficie implantada.

Cuadro N° 4:
Variación en la cantidad de productores/as de pepita y carozo por estrato en Provincia de Río Negro.

| Estrato por superficie neta | 2009 | 2013 | 2016 | 2018 | 2019 | Variación en cantidad de productores 19/09 | Var. % 2019/2009 | Contribución a la variación del total [%] |
|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|------------------|---|
| 1-9 ha | 1.343 | 1.262 | 1.075 | 804 | 708 | -635 | -47 | 74,62 |
| 10-19 ha | 551 | 609 | 511 | 437 | 408 | -143 | -26 | 16,8 |
| 20-29 ha | 198 | 210 | 193 | 187 | 169 | -29 | -15 | 3,41 |
| 30-39 ha | 108 | 91 | 92 | 88 | 79 | -29 | -27 | 3,41 |
| 40-49 ha | 41 | 32 | 41 | 45 | 49 | 8 | 20 | -0,94 |
| 50-59 ha | 29 | 13 | 24 | 20 | 21 | -8 | -28 | 0,94 |
| 60-69 ha | 19 | 16 | 21 | 21 | 16 | -3 | -16 | 0,35 |
| 70-79 ha | 7 | 10 | 6 | 5 | 5 | -2 | -29 | 0,24 |
| 80-89 ha | 10 | - | 8 | 4 | 5 | -5 | -50 | 0,59 |
| 90-99 ha | 4 | 3 | 6 | 9 | 8 | 4 | 100 | -0,47 |
| más 100 ha | 48 | 50 | 39 | 40 | 39 | -9 | -19 | 1,06 |
| | 2.358 | 2.296 | 2.016 | 1.660 | 1.507 | -851 | | 100,00 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SENASA.

Por otro lado existe una disminución notable en los últimos años de las explotaciones de menos de 20 ha. en la producción de frutas de pepita y carozo bajo riego. En el año 2009 se registraron 2358 productores/as y en el año 2019 solo 1.507, una disminución del 36,08 %, 851 productores/as frutícolas en 10 años.

De los 851 productores/as frutícolas que desaparecieron, 778, el 91,42 %, tiene menos de 20 ha.

Los/as productores/as de menos 10 ha en el 2009 representaban el 56,95 % del total, en el año 2019 el 46,98.

Los/as productores/as de menos de 20 ha representaban en el 2009 el 80,32 % del total de las EAP, en el 2019 su representación bajó al 70,89 %.

Cuadro N°5:
Variación en la superficie neta implantada con frutales pepita y carozo por estrato de establecimiento.

| Estrato | 2009 | 2019 | Variación absoluta | Contribución a la variación total (%) |
|------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------------------------------------|
| | Superficie Neta (ha) | Superficie Neta (ha) | | |
| 1-9 ha | 7.286,4 | 3.973,0 | -3.313,4 | 29,7 |
| 10-19 ha | 7.609,5 | 5.818,0 | -1.791,5 | 16,1 |
| 20-29 ha | 4.738,6 | 4.202,0 | -536,6 | 4,8 |
| 30-39 ha | 3.628,1 | 2.720,0 | -908,1 | 8,1 |
| 40-49 ha | 1.744,6 | 2.196,0 | 451,4 | -4,0 |
| 50-59 ha | 1.572,9 | 1.146,0 | -426,9 | 3,8 |
| 60-69 ha | 1.240,7 | 1.040,0 | -200,7 | 1,8 |
| 70-79 ha | 469,3 | 376,0 | -93,3 | 0,8 |
| 80-89 ha | 733,0 | 417,0 | -316,0 | 2,8 |
| 90-99 ha | 369,1 | 748,0 | 378,9 | -3,4 |
| más 100 ha | 14.662,6 | 10.268,0 | -4.394,6 | 39,4 |
| | 44.054,8 | 32.904,0 | -11.150,8 | 100,0 |

Fuente: Elaboración propia en base a datos del SENASA.

Hubo una disminución de un 25,30 % de la superficie implantada con frutales de pepita y carozo.

En el 2009 se registraban 44.054 ha y en el 2019 bajo a 32.904 ha. Sin embargo en el estrato de 0 a 10 ha la superficie del estrato disminuyó en un 54,52 %. El porcentaje sobre el total de este estrato pasó del 16,53 % al 12,07 %.

En los últimos 10 años no sólo se desarrollaron cambios en la cantidad de productores/as y en la cantidad de superficie implantada con frutales en la provincia, sino también cambios en particular en el capital concentrado del subsistema que venimos analizando. En el último periodo las empresas de capital transnacional inician un proceso de retiro de la actividad vendiendo parte o el total de los activos a grupos económicos nacionales (Taranda, Tiscornia, Brizzio; 2018).

Cantidad de EAP con ganado

La ganadería en la provincia de Río Negro posee una distribución territorial histórica de los distintos tipos de ganados.

En el caso de la ganadería ovina se desarrolla principalmente en la zona sur de la provincia en toda su extensión oeste-este y en la zona de meseta centro y sur.

En el caso de la ganadería bovina se caracterizó históricamente por sistemas productivos extensivos en secano.

En el año 2014 se obtiene el status de zona Libre de fiebre Aftosa sin vacunación, se establece la Barrera Zoofitosanitaria que impide la entrada de carne con hueso desde el norte del Río Colorado lo que generó una tendencia de cambio en el esquema productivo y se desarrollaron de manera creciente sistemas productivos de engorde a corral.

La cantidad de EAP con ganado bovino no registra una variación relevante y según los datos del censo 2018 se registra una disminución en la cantidad de cabezas de bovinos con respecto a 2002.

Si bien el Censo 2018 registra una disminución de cabezas de bovinos en relación con 2002, la variación no es relevante.

En el caso de la provincia de Río Negro los eventos climáticos producen cambios importantes en el stock ganadero.

El ciclo climático de sequía de varios años ha implicado una continua reducción del stock ganadero.

En particular la erupción del volcán Puyehue en el año 2011 implicó una mortandad de hasta el 70 % del stock en particular en ovinos. Justamente este año, 2020 las nevadas intensa, las mayores de los últimos 20 años, implicaron porcentajes de mortandad superiores al 30 % en promedio -según informantes calificados- y superiores en las zonas altas de la meseta central rionegrina.

Con lo cual la comparación entre datos del CNA 2002 y el CNA 2018 es insuficiente para explicar o detectar las tendencias más allá de los aspectos ligados a la insuficiente cobertura del CNA 2018.

Desde distintas fuentes consultadas se considera que la información de cantidad de cabezas bovinas en 2018 no es fiable. Se coincide en que hubo subregistro en particular en establecimientos grandes de más de 5000 ha.

Según los datos del SENASA para el año 2018 se registraron 690.106 cabezas bovinas. Fuentes consultadas consideran que esta información también es poco consistente, a partir de que la región logra el status de libre de aftosa sin vacunación

Cuadro N°6:
Cantidad de EAP por tipo de ganado y cantidad de cabezas según CNA02 y CNA18.

| | Bovinos | | Ovinos | | Caprinos | | Equinos | | Porcinos | |
|----------------|---------|---------|-----------|---------|----------|--------|---------|--------|----------|--------|
| | 2002 | 2018 | 2002 | 2018 | 2002 | 2018 | 2002 | 2018 | 2002 | 2018 |
| EAP | 2.268 | 2.297 | 2.391 | 2.043 | 1.207 | 658 | 3.077 | 2.455 | 332 | 621 |
| Cabezas | 538.142 | 509.873 | 1.509.867 | 744.593 | 176.317 | 68.090 | 70.466 | 41.089 | 9.317 | 26.284 |

Fuente: Elaboración propia según información del CNA02 y CNA2018.

el relevamiento de datos por parte del SENASA se realiza solo sobre la base de las declaraciones juradas del RENSPA.

A su vez cuando el productor no actualiza el stock ganadero de un año al otro se mantiene el valor de la última declaración con lo cual quedan subestimadas las reducciones de stock por ventas, o eventos climáticos que suelen tener alta incidencia.

Cuando se realizaba la vacunación dos veces al año se contaba con un registro muy estricto y actualizado del stock ganadero. En síntesis existe una subestimación por fallas en la cobertura del CNA18 y una probable sobreestimación en la información del SENASA.

Hay coincidencia en que la cantidad de cabezas de bovinos está en franco crecimiento pero solo sería posible estimar un valor que seguramente estará entre los rangos relevados por el CNA y SENASA.

Hubo un importante crecimiento de los engordes intensivos situados en la región de los valles irrigados. Según los datos del SENASA en la provincia de Río Negro existen 24 engordes intensivos.

En un reciente estudio sobre 11 Engordes a corral (feedlot) ubicados en los valles de Río Negro se producen 15.000 animales para faena al año (Jockers; Villareal, 2020).

Se trata de establecimientos de tipo empresarial, en algunos casos productores frutícolas que han diversificado la producción, de empresas frutícolas integradas con inversiones importantes en la producción vacuna e incluso de capital extraagrario, como es el caso de una empresa de transporte o pequeños inversionistas ligados a la actividad petrolera. (Jockers; Villareal, 2020).

Hay una clara diferenciación por tamaño, desde 500 a 5000 animales terminados por año y en el grado de integración en la cadena de comercialización.

En el caso del ganado ovino la caída de existencias tiene que ver fundamentalmente con los fenómenos climáticos. Más allá de la precisión de los datos la prolongada sequía que afecta a norpatagonia y el efecto de las cenizas del volcán Puyehue en 2011, implicaron una caída en el stock ovino que muy lentamente empieza a recuperarse. Lo mismo aplica para el stock de caprinos.

Aunque así como en bovinos, los datos del CNA18 tendrían un grado de subregistro en ovinos y caprinos relevante. Más allá de estos datos, en este invierno de 2020 se produjeron nevadas muy intensas, las más importantes de los últimos años que implicaron una mortandad de animales, que si bien todavía no está cuantificada, supone la declaración de emergencia agropecuaria.

En el caso de los porcinos también las cifras son muy poco consistentes, lo que se asegura es que hubo un importante crecimiento de la producción porcina. La producción porcina en la región depende de la importación de las regiones cerealeras del grano para la alimentación.

Hoy habría una suerte de paréntesis en el crecimiento del sector por el aumento del precio de los granos que comprometen la tasa de ganancia de la producción porcina. Pero existe un gran porcentaje de producción porcina en el circuito de comercialización informal lo que hace difícil estimar con cierta precisión el stock, con lo cual para éste tipo de ganado tampoco sería consistente el registro del SENASA que se sustenta en las declaraciones juradas de los RENSAPA.

La superficie censada según régimen de tenencia

Predomina claramente la propiedad en el régimen de tenencia. El arrendamiento en el censo 2002 solo llega al 9,1 % de la tierra en propiedad y aumenta levemente al 12,86 % en 2018. Hay que reiterar que en el caso del censo 2018 hay más de tres millones de hectáreas menos relevadas, dicha superficie está ligada a la ganadería en grandes extensiones.

Existen campos de grandes extensiones con propietarios ausentitas que ceden en arrendamiento para la ganadería sus establecimientos a productores de la región.

En las áreas bajo riego también predomina el régimen en propiedad. Existen situaciones de arrendamientos y mediería en la producción hortícola de cercanía que involucra superficies pequeñas.

Existen situaciones conflictivas en cuanto al acceso a la tierra y a la titulación como es la ocupación de tierras fiscales. Esta figura puede presentarse como ocupación con permiso, ocupación de hecho, usufructo y otros. Estas ocupaciones se presentan en tierras con tenencia a cargo del Estado provincial.

El registro de superficie relevada según régimen de tenencia de la tierra en el CNA2018, no puede ser utilizado para elaborar análisis o conclusiones respecto al nivel de irregularidad de titulación de tierras productivas.

Por un lado ya que en la metodología propia del INDEC para el relevamiento de superficie según régimen de tenencia en el CNA, la superficie registrada en la categoría de Fiscal corresponde a la superficie declarada por el/ la productor/a, al tratarse de tierras fiscales mayoritariamente incluidas en las EAP sin límites definidos este dato es poco fiable.

Por otro lado en la provincia de Río Negro se sabe que existen aproximadamente 4.500.000 ha de tierras fiscales productivas, éste dato se hizo público ya que en 2019 el ex gobernador impulsó una reforma de la Ley Provincial de Tierras (Ley N° 279) en el cual se explicitaba las hectáreas de tierras fiscales que éste proyecto de ley buscaba “ordenar”.

Si observamos las hectáreas relevadas por el CNA 2018 en la figura de fiscal, vemos que solamente se alcanzan unas 577.973 ha., un 85 % menos del total provincial.

Cuadro N°7:
Superficie censada según régimen de tenencia.

| | 2002 | 2018 |
|-----------------------|--------------|--------------|
| TOTAL | 14.716.649,7 | 11.392.452,9 |
| PRIVADO | | |
| Propiedad | 10.177.390,4 | 8.111.797,3 |
| Sucesión indivisa | 1.076.005 | 739.806 |
| Arrendamiento (*) | 1.203.828,6 | 1.377.152,6 |
| Ocupación con permiso | 406.360,7 | 213.715,4 |
| Comodato | 0,0 | 126.150,1 |
| Ocupación de hecho | 193.795,6 | 21.433,3 |
| Concesión | 0,0 | 65,8 |
| Contrato Accidental | 19.464,8 | 52,8 |
| Usufructo | 0,0 | 70.400,3 |
| Otros | 17.025,5 | 45.620,7 |
| Sub total | 13.093.870,4 | 10.706.194,3 |
| FISCAL | | |
| Arrendamiento (*) | 133.576 | 10.667 |
| Ocupación con permiso | 1.131.058,80 | 512.697,10 |
| Comodato | 0,00 | 40,00 |
| Ocupación de hecho | 259.182,50 | 11.708,40 |
| Concesión | 0,00 | 3.213,00 |
| Contrato accidental | 17.869,00 | 0,00 |
| Usufructo | 0,00 | 14.018,00 |
| otros | 6.614 | 25.629,80 |
| Sub total | 1.548.300 | 577.973 |
| SIN DISCRIMINAR | 74.299 | 108.285,30 |

Fuente: elaboración propia en base a información de CNA 2002 y CNA2018.

Conclusiones

Reafirmamos que la disminución de hectáreas relevadas en el barrido territorial sumado a las dificultades que se presentaron por realizar el CNA con un soporte tecnológico como único medio de registro. Para el caso de la provincia de Río Negro con una alta cantidad de hectáreas fiscales, con terrenos de grandes superficies en zonas de difícil acceso, configura a los datos del CNA con deficiencias relevantes.

Tomando los datos a nivel provincial existe un importante grado de concentración de la propiedad de la tierra y continúa esta tendencia.

La producción agrícola está concentrada en los valles irrigados de los Ríos Negro y Neuquén fundamentalmente.

En la producción frutícola hay una importante disminución de la superficie cultivada de frutales.

Se agudiza la concentración de la producción en la fruticultura. Hay una disminución muy importante en la cantidad de productores/as frutícolas de menos de 20 ha.

El complejo frutícola de Norpatagonia sustentado principalmente en la producción de peras y manzanas atraviesa transformaciones respecto a la distribución del capital, la tierra y la composición de los sujetos sociales agrarios en los últimos años.

En cuanto a la distribución del capital y la tierra productiva, durante los años noventa se observó una etapa de transnacionalización de las empresas en el sector más concentrado de la cadena frutícola.

Se produjo concentración y extranjerización de las empresas y de la propiedad de la tierra aparejado al avance de las multinacionales integradas.

La transnacionalización se da en el marco de un proceso general de concentración de la exportación en las primeras 10 empresas que concentran en casi el 90 % de las exportaciones de ultramar.

Se consideró como una tendencia de la época, la reconfiguración en el capital concentrado de la actividad frutícola centrada en el capital transnacional, en un segundo plano la mayor gravitación de asociaciones para exportar como Traders de capitales regionales.

En general una disminución de la influencia de los capitales nacionales y crisis profunda de la pequeña y mediana producción frutícola.

A partir de la década del 2010 se producen cambios sustanciales en el sector de las principales empresas exportadoras.

Durante los últimos años, se visualizan indicios de transformaciones opuestas a estos procesos.

En el último periodo, las empresas de capital transnacional inician un proceso de retiro de la actividad y grandes empresas integradas de capitales nacionales hegemonizan la producción y comercialización de frutas profundizándose además el proceso de concentración en todos los eslabones de la cadena (Taranda; Tiscornia; Brizzio, 2019).

La producción ovina viene de una importante caída en los stocks a partir de la prolongada sequía, ceniza y comenzaría un lento proceso de recuperación. La producción porcina muestra un sostenido crecimiento.

En la ganadería bovina en los últimos años se han producidos cambios sustanciales a partir de la imposición de la barrera sanitaria en el Río Colorado, que impide la introducción de carne con hueso desde el norte de dicha barrera. La evolución de los precios de las distintas categorías de ganado en la Patagonia, ha mostrado un importante incremento a partir de la implementación del nuevo status sanitario (Jockers; Villarreal).

Se aumentó la superficie de pasturas sembradas perennes ya anuales. En la producción de maíz para grano, se practican otras formas de conservación de forrajes, por ejemplo ensilado de planta entera de maíz y sorgo.

Aumentaron los establecimientos que hacen el engorde y terminación de los animales criados en la región.

Considerando la cantidad de productores ganaderos involucrados, la mano de obra en el sistema productivo o el trabajo familiar en las producciones familiares, en potencial crecimiento, hace que en las Provincias de Río Negro y de Neuquén, la ganadería bovina se configura en un sector que genera cada vez más recursos de importancia.

Bibliografía

Anuarios estadísticos SENASA Patagonia Norte, 2009 al 2019.

Censo Nacional Agropecuario 2002.

Censo Nacional Agropecuario 2018.

Álvarez G.O., Tiscornia L.M., Paredes T.I., Brizzio J. J.; Taranda N. (2019) Asistente y expositor "Transformaciones en las estructuras agrarias, reconfiguraciones territoriales, resistencias y conflictos de los productores familiares de frutales de pepita en el Alto valle de Río Negro", en el "Quinto Congreso del Foro de Universidades Nacionales para la Agricultura Familiar" Facultad de Cs. Agrarias. Universidad Nacional del Comahue. Cinco Satos Río Negro. 15 y 16 de mayo de 2019.

Álvarez G.O., Tiscornia L.M., Paredes T.I. (2019) "Transformaciones en la estructura agraria en el alto valle de Río Negro: Cambios en el uso del suelo en la localidad de Allen y Gral Fernández Oro." XI Jornadas interdisciplinarias de estudios agrarios y agroindustriales. Fac. Cs. Económicas UBA. 5 al 8 noviembre de 2019.

Jockers E.; Villarreal P.; Medina V.; Ignacio D. Caracterización de los engordes a corral de ganado bovino en el Alto Valle de Río Negro y Neuquén. Inédito. "2020.

200

Paredes Saldias T.; Brizzio J. J. (2019) "Los horticultores familiares en el Alto Valle de Río Negro y Neuquén: Aspectos vinculados a las estrategias de producción y venta.". En XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Argentina: Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios. Agrarios. 2019. ISSN: 1851-3794. <http://www.ciea.com.ar/web/CIEA2019/CIEA2019.htm>

Taranda N.; Tiscornia L.; Brizzio J. J. "Cambios en el capital concentrado de la fruticultura del Alto Valle de Río Negro y Neuquén.". En XI Jornadas Interdisciplinarias de Estudios Agrarios y Agroindustriales, Argentina: Centro Interdisciplinario de Estudios Agrarios. 2019. ISSN: 1851-3794. <http://www.ciea.com.ar/web/CIEA2019/CIEA2019.htm>